


AMERKA BİRLEŞİK DEVLETLER YÜKSEK MAHKEMESİ ÇİT HATLARINDA NEFRET SÖYLEMİ

CASE LAW OF SUPREME COURT OF THE UNITED STATES OF AMERICA ON HATE SPEECH

smail YÜKSEL*

 <https://doi.org/10.21492/inuhfd.578156>

Makale Bilgi

Gönderilme: 14/06/2019
Kabul: 08/10/2019

Anahtar Kelimeler

*fade Hürriyeti,
Nefret Söylemi,
ABD Federal Yüksek
Mahkemesi,
çit hat.*

Özet

fadelerin art,k dünyan,n her kö esine bir anda ula abildi i günümüzde; nefret söyleminin ülkeden ülkeye de i en hukuk rejimlerine tabi olmas,, al,nacak tedbirlerin etkisini azaltılmaktadır. Avrupa nsan Haklar, Mahkemesi ise nefret söylemi söz konusu oldu unda, oldukça sert bir denetim uygulamakta ve 17. maddeye dayanarak, ölçülülük de erlendirmesine dahi girmemektedir. ABD Federal Yüksek Mahkemesinin nefret söylemine sa lamakta oldu u koruma, bat, demokrasilerinin kalan, ile sert bir tezat içindedir. ABD d, ,nda yapt,r,ma ba lanmas, muhtemel olan birçok ifade, bu ülkede ifade hürriyetinin kalkan,ndan yararlanmaktadır. ABD'nin kendine özgü bu durumu Yüksek Mahkeme içtihatlar,n,n irdelenmesini gerektirmektedir. Yüksek Mahkemenin kararlar,nda 20. yüzyıl,n ba ,ndan beri sürekli olarak tekrarlanan en belirgin motif, herhangi bir dü ünçe veya bak, aç,s,n,n fikirler pazar,ndan kamu gücü taraf,ndan ç,kart,lamayaca ,d,r. S,k,ca tan,mınlm, birkaç grup ifadenin ifade hürriyetinin korumas,ndan k,smen yararlanaca ,n, kabul eden Yüksek Mahkeme, nefret söylemini bu gruplara sokmamaktadır. fade hürriyetinin s,n,rlanabilmesi için aç,k ve yak,n bir tehlikenin olu mas,n, arayan Yüksek Mahkeme bu durumda dahi, s,n,rlamalar,n kesin hatlarla belirlenmesini aramaktadır. Çal, mada Yüksek Mahkemenin nefret söylemi alan,nda belirleyici olmu kararlar, incelenmi tir. ncelememiz istisnai bir karar d, ,nda nefret söyleminin yapt,r,ma ba lanmad, ,n, göstermi tir.

Article Info

Received: 14/06/2019
Accepted: 08/10/2019

Keywords

*Freedom of
Expression,
Hate Speech,
Federal Supreme Court
of United States of
America,
Case Law.*

Abstract

Today many western democracies limit freedom of expression where minorities of varying natures targeted by hatred. European Court of Human Rights sets a rather strict standard in which hate speech may not even qualify for a proportionality analysis under Article 17. Difference between the USA and rest of the world diminishes effectiveness of legal framework combating the hate speech. Most of the expression that would require legal sanctions in many western democracies are shielded by the freedom of expression in the USA. This outliner position of the US Supreme Court case law calls for an analysis. The most prominent and repeating argument against limitation of hate speech stems from the principle that government cannot remove certain ideas or viewpoints from the marketplace of ideas. Although the Supreme Court accepts that a few groups of well defined speech categories enjoy lesser protection, hate speech does not belong to any of them. According to the Supreme Court a clear and present danger shall be evident for speech to be restricted and the limitation must not be vague or over reaching. This paper analyzes milestone decisions of the Supreme Court regarding hate speech.

*Dr.Ö r.Üyesi, Ba kent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku ABD,  yuksel.ism@gmail.com,
ORCID <https://orcid.org/0000-0001-8740-3520>

I. G R

fade hürriyeti demokratik bir toplumda, bireyin korunmas, ve demokrasinin gere i gibi i lemesi için vazgeçilmezdir. Buna kar ,n hangi ifadelerin bu hürriyetin kapsam, içinde oldu u, hangilerinin ise bu s,n,r, a t , konusunda fikir birli i sa lanmas, kolay de ildir. Nefret söylemi i te bu s,n,r çizme sorununun bir parças,d,r. Çal, man,n hedefi nefret söylemi özelinde bu s,n,r,n nerede çizilece ini tespit etmek ya da farklı ülkelerde kabul edilen s,n,r,lar, kar ,la t,r,mak de ildir. Çal, ma sadece ABD Yüksek Mahkemesinin bu soruna nas,l yakla t ,n, ele almaktadır.

Günümüzde ifade hürriyeti demokratik bir toplumun temel dire idir ve bir demokrasinin ne derece yerle ti inin ve kendisine ne kadar güvendi inin ölçüsünü verir.¹ Nefret söyleminin tan,mılanmas,, ülkeden ülkeye, ba lama ve zamana göre de i ti i için çok zordur.² Nefret söylemi çat, mas,n,n iki taraf,nda da anayasal de erler bulunmakta, bir taraf e itlik ilkesine di er taraf ise ifade hürriyetine dayanmaktadır.³ Bu anayasal sorunun çözümü, ifade hürriyetinin korumas,nda olan ifadelerle nefret propagandas, aras,ndaki s,n,r ülkeden ülkeye de i ti i için, tekdüze olmaktan çok uzaktır.⁴ Hukuk geçmi te de ulusal imaj,n korunmas, için kullan,lm, t,r ancak hukukun hedefinde olan ifadeler de i kendir⁵ ve toplumlar tarihsel ve kültürel nedenlerle nefret söylemine kar , farklı, duru lar sergilemektedir.⁶

Çal, man,n ilk k,sm, Avrupa, belki de daha do ru bir ifadeyle bat, demokrasilerinin kalan, ile ABD aras,ndaki yakla ,m fark,na k,saca de inmekte; ikinci k,sm, ise do rudan Yüksek Mahkemenin nefret söylemine dair içtihad,n, incelemektedir. Yüksek Mahkemenin ifade hürriyeti içtihad,n,n tamam, bir makalenin s,n,r,lar, içine s, d,r,lmas, mümkün görülmedi inden ele al,nmam, , sadece nefret söylemi tart, malar,nda Yüksek Mahkemenin ve ö retinin de indi i kararlar incelenmi tir.

II. ABD ö AVRUPA ARASINDAK YAKLA IM FARKI

Günümüzde bilginin teknolojik geli meler sayesinde edinmi oldu u inan,lmaz yay,lma h,z,; ifade hürriyetinin ve özelde nefret söyleminin nas,l düzenlendi i sorununu ulusal bir sorun olmaktan ç,kartm, t,r. Bire bir ayn, ifade bir ülkede suç olu tururken, okyanus ötesinde ifade hürriyetinin korumas, alt,nda olabilir. ABD’nde ifade hürriyeti çok geni bir korumaya sahiptir. ABD Anayasas,ın,n ifade hürriyetini koruyan Birinci De i ikli i; öne sürülen dü ünceler ister popüler, ister tart, mal,, isterse be enilmeyen dü ünceler olsun, aç,k bir tart, ma ortam, yaratmak için tasarlanm, t,r.⁷ ABD nefret söylemi üzerine var olan uluslararası, oyda man,n⁸ bilerek d ,nda kalmakta, ona meydan okumaktadır.⁹ ABD nefret söylemine birçok ülkenin cesaret edebilece inden daha fazla koruma sa lamaktadır.¹⁰ ABD nefret söylemi konusunda adeta türünün tek örne idir. Avrupa’da nefret söyleminin s,n,r,lanmas, ola and,r ve uluslararası, insan haklar, hukukunda e itli in korunmas, ve ayr,mc,l, ,n önlenmesi amaçlar,yla ifade

¹ BAKIRCIO LU, Önder: öFreedom of Expression and Hate Speechö, Tulsa Journal of Comparative and International Law, 16(1), 2008, ss.1-49, s.2.

² BLE CH, Erik: öFree Speech or Hate Speech? The Danish Cartoon Controversy in the European Legal Contextö, Global Migration: Challenges in the Twenty-First Century, Palgrave Macmillian, Newyork, 2012, s.115.

³ DELGADO, Richard; STEFANIC, Jean: öFour Observations about Hate Speechö, Wake Forest Law Review, 44, 2009, ss. 353-370, s.358. Yazarlar bu tart, man,n sol siyasi görü ün kendi içinde yapt, , bir tart, ma oldu unu iddia etmektedirler.

⁴ ROSENFELD, Michel: öHate Speech in Constitutional Jurisprudence: A Comparative Analysisö, Cardozo Law Review, 24, 2003, ss. 1523-1567, s.1523.

⁵ KAHN, Robert A.: öCross-Burning, Holocaust Denial, and the Development of Hate Speech in the United States and Germanyö, University of Detroit Mercy law Review, 83, 2006, ss.163-194, s.163.

⁶ BAKIRCIO LU, s.13.

⁷ TSES S, Alexander: öDignity and Speech: The Regulation of Hate Speech in a Democracyö, Wake Forest Law Review, 44, 2009, ss.497-532, s.512.

⁸ TSES S, 2009, s.532.

⁹ HEINZE, Eric: öViewpoint Absolutism and Hate Speechö, The Modern Law Review, 69(4), 2006, ss.543-582, s.544.

¹⁰ FISCH, William B.: öHate Speech in Constitutional Law of the United Statesö, The American Journal of Comparative Law, 50(Supplement:American Law in a Time of Global Interdependence: U.S. National Reports to the 16th International Congress of Comparative Law), 2002, ss.463-492, s.463. ABD’de nefret söylemine kar , hakaret gibi farklı, gerekçelere dayanarak manevi tazminat davalar, aç,labilmekteyse de bu davalar,n kullan,labildi i alanlar oldukça s,n,r,l,d,r. MATSUDA, Mari J; LAWRENCE III, Charles R.; DELGADO, Richard; CREENSHAW, Kimberle Williams: öWords That Wound Critical Race Theory, Assaultive Speech and the First Amendmentö, Westview Press, Boulder, 1993, s.96-103.

hürriyeti k,s,lanabilmektedir.¹¹ ABD’de ise bu denge yerine ifade hürriyetinin üstünlü ü göze çarpmaktadır.¹² ABD bu alanda sadece Avrupa ile de il, nefret söyleminin ifade hürriyetinin korumas, alt,nda olmad, , kuzey kom usu Kanada ile de farklıla maktadır.¹³

ABD’de nefret söylemi toplumun ifade hürriyetini korumak için ödedi i bir bedel olarak görülmektedir.¹⁴ ABD’deki bu yakla ,m,n tarihsel kökeni ABD ba ,ms,zl,k sava ,nda bulunabilir. ngiltere Kral,øn,n kolonilerin kendilerini temsili yöntemle ifade etme haklar,ndan vazgeçemedikleri sürece; kolonilere fayda sa layan yasalar, geçirmeyi reddetmesi sonucunda kamusal politikalar üzerinde söz sahibi olunmas, Ba ,ms,zl,k Bildirgesinin önde gelen taleplerinden olmu ve bu ifade hürriyetinin ABD’deki ayr,cal,kl, yerinin gerekçesini olu turmu tur.¹⁵ MATSUDA’ya göre Yüksek Mahkemenin ifade hürriyeti içtihad,nda ifade hürriyeti Anayasa taraf,ndan korunan en temel hürriyettir.¹⁶ Yüksek Mahkeme bugüne kadar ifade hürriyetinin korumas,na nefret söylemi istisnas, getirilmesini kabul etmemi tir.¹⁷ Nefret söylemi ancak Yüksek Mahkemenin ifade hürriyetinin istisnas, oldu unu kabul etti i di er hallerden birine giriyorsa yapt,r,ma ba lanabilmektedir.¹⁸ ABD nefret söylemi alan,nda uluslararası, standartlar yerine kendi temel haklar ö retisine dayanmaktadır.¹⁹ ABD’de ifade hürriyetine tan,nan bu ayr,cal,kl, yerin bir ba ka gerekçesini ise negatif hürriyetlerin, pozitif hürriyetlerden üstün tutulmas, olu turmaktadır.²⁰ HAM de ifade hürriyetini çok geni yorumlamas,na ra men, nefret söyleminin yasaklanmas,na izin vermektedir.²¹ Avrupa’da ise herhangi bir iddet yatk,nl, , olmasa dahi; belirli ifadeler sadece aktard,klar, bak, aç,lar, tehlikeli veya yaralay,c, oldu u için yasaklanabilmektedir.²² HAM, kararlar,nda HASØ,n ifade hürriyetini düzenleyen 10. maddesi ile, haklar,n kötüye kullan,ımas,n, yasaklayan 17. maddesi aras,nda bir tercih yapmaktadır.²³ Totaliter görü lerin ve 2. Dünya Sava ,na ili kin baz, vakalar,n reddi halinde; HAM ölçülülük de erlendirmesi bile yapmay,p, HASØnin 17. maddesini uygulayabilmektedir.²⁴

III. ABD YÜKSEK MAHKEMES N N NEFRET SÖYLEM Ç T HADI

ABD Anayasası, ifade hürriyetini s,n,r,layan kanunlar,n yap,lamayaca ,n, belirtmekle birlikte; ifade hürriyetinin ne oldu unu tan,m,ılamam, , bu tan,m ilerleyen sayfalarda da görülece i gibi ABD Yüksek Mahkemesi taraf,ndan doldurulmu tur.²⁵ Yüksek Mahkeme, nefret söylemi ile siyasi tart, ma aras,ndaki s,n,r, çizecek ilkelerin tan,m,lanmas,n,n mümkün olmad, , dü üncesiyle²⁶ tart, mal, konularda dahi -ya hep ya hiç- yöntemiyle karar vermekte, haklar aras,nda bir dengelemeye gitmemektedir.²⁷ ABD’de nefret söylemi ancak çok k,sa süre içerisinde, ister söylemde bulunan ki i taraf,ndan isterse söylemde bulunan ki iye kar , iddet do uracaksa k,s,lanmaktadır.²⁸

Yüksek Mahkemenin içtihad, kesintisiz bir do ru izlememekte, sava ve bunal,m dönemlerinde ifade hürriyetinin korumas, zay,flamaktadır.²⁹ ABD’de nefret söylemi belki de hiçbir zaman Almanya’daki kadar s,n,r,lanmayacaktır. Ancak Yüksek Mahkemenin nefret söylemine mutlak bir ifade hürriyeti korumas, sa lad, , da söylenemez. Özellikle tarihsel ve

¹¹ BERRIGAN, Helen G.: öSpeaking Outøabout Hate Speechö, Loyola law Review, 48, 2002, ss. 1-16, s.2.

¹² BLEICH, s.119.

¹³ TESIS, 2009, s.523.

¹⁴ BAKIRCIO LU, s.14.

¹⁵ BERRIGAN, s.6.

¹⁶ MATSUDA, et al., 1993, s.31.

¹⁷ AYDIN, Didem: Üç Demokraside Dü ünce Özgürlü ü ve Ceza Hukuku ó 1 Amerika Birle ik Devletleri, Seçkin Yay.nc,l,k, Ankara, 2004, s.364.

¹⁸ AYDIN, s.389.

¹⁹ BAKIRCIO LU, s.27.

²⁰ ROSENFELD, s.1529.

²¹ BLEICH, s.122.

²² HEINZE, s.555.

²³ KEANE, David: öAttacking Hate Speech under Article 17 of the European Convention on Human Rightsö Netherlands Quarterly Human Rights, 25(4), 2007, ss. 641-663, s.656.

²⁴ KEANE, s.661.

²⁵ FISCH, s.464.

²⁶ HEYMAN, Steven J., Hate Speech, Public Discourse, and the First Amendment (Temmuz 29, 2008). Extreme Speech and Democracy, Ivan Hare, James Weinstein, eds., Oxford University Press, 2009, s.28. <https://ssrn.com/abstract=1186262>.

²⁷ HEYMAN, s.286.

²⁸ FISCH, s.491.

²⁹ KAHN, s.166.

kültürel olarak ABD toplumunun hassas oldu u konularda bir orta yol aranmaktadır.³⁰ Avrupa'nın nefret söylemine yakla ,m, kaç,n,lmaz ekilde *Holocaust* ile ba lant,l, oldu u gibi, ABD'nin haf,zas,nda da ,rk ayr,mc,l, , ve ,rkç, terör halen canl,d,r.³¹

ABD'nin yakla ,m,n, ele tirenlerin bir k,sm, Weimar Cumhuriyetinin y,k,l, ,n, referans göstermektedirler.³² Buna kar ,n; Weimar döneminde de devlete kar , a ,r, söylemleri s,n,rlayan hukuk kurallar, mevcuttur ve hatta bu düzenlemeler ABD'dekilerden daha s,k,d,r. Ancak bu kurallar elitlerin deste inden yoksundur.³³ ABD'de nefret söyleminin yapt,r,ma ba lanmas, gerekti ini savunan yazarlar yan,lt,c, reklamlar örne ini vermekte; bir köpek mamas,n,n üzerindeki markan,n yan,lt,c, olmas, yasaklan,yor ise, nefret söyleminin de s,n,rlanabilece ini iddia etmektedirler.³⁴ Nefret söyleminin s,n,rlanmas,na kar , ç,kanlar,n dayand, , gerekçelerden belki de en önemlisi ise; az,nl,klar, hedef alan nefret söylemini koruyan ifade hürriyetinin, ayn, zamanda temel hak savunucular,n, da korudu u ve devlete hangi ifadelerin hukuka uygun oldu unu seçme yetkisi tan,n,r ise, ödo ruö ifadelerin yasaklanmayaca ,n,n garantisi olmad, ,d,r.³⁵

K,ta Avrupas, Anayasa Mahkemelerinin a ina oldu umuz kararlar,n,n aksine, Yüksek Mahkeme kararlar, sadece belirli bir olay üzerine kurulmaktadır. A a ,da ele al,nan kararlar de erlendirilirken, kararlar,n *inter partes* özelli i ak,ldan ç,kar,lmamal,d,r.

A. Schenk v. United States (1919)³⁶

I. Dünya Sava , s,ras,nda askere alma i lemlerini yava latmak amac,yla, askere al,nmak üzere ba vurma ki ilerinin adreslerine posta yoluyla bildiri da ,tan san,k hakk,nda; 15 Haziran 1917 tarihli Casusluk Kanunu'na muhalefet etti i gerekçesiyle ceza verilmi tir. Hükme kar , Yüksek Mahkemeye ba vuran san,k, söz konusu bildirilerdeki ifadelerinin ABD Anayasas,ın ifade hürriyetini düzenleyen 1. Ek maddesi taraf,ndan korundu unu iddia etmi tir.

Yüksek Mahkeme, ola an artlarda bildiride yer alan ifadelerin san, ,n ifade özgürlü ünün s,n,rlar, içerisinde olabilece ini, ancak sava artlar, alt,nda ifade özgürlü ünün korumas,ndan yararlanamayaca ,n, belirtmi tir. Mahkemeye göre her fiilin niteli i gerçekte tirildi i artlara göre belirlenmelidir. De erlendirilmesi gereken, söylenen sözlerin, söylendikleri an ve yerde Kongrenin önleme yetkisi olan bir zarar, meydana getirebilecek aç,k ve yak,n bir tehlike yarat,p yaratmad, ,d,r. Yüksek Mahkeme aç,k ve yak,n tehlike kavram,n, ortaya atmakla beraber bu karar,nda tan,mlamam, t,r.

Bu karara göre; ifade ancak iddet gibi hukuka ayk,r, bir eyleme neden olma ihtimali ta ,yor ise s,n,rlanabilecek, ancak ifadenin sadece i renç olmas, yasaklanmas, için gerekçe olamayacaktır.³⁷

B. Debs v. United States (1919)³⁸

San,k 16 Haziran 1918 tarihinde yapt, , bir konu ma s,ras,nda askere alma i lemlerine engel olmay, amaçlad, , gerekçesiyle; 15 Haziran 1917 tarihli Casusluk Kanunu uyar,nca, on y,l hapis cezas,na çarpt,r,lm, t,r. Yüksek Mahkeme konu man,n ana temas,n,n Sosyalizm savunusu oldu unu ve bu görü lerin Birinci Ek Maddesinin korunmas,ndan yararland, ,n,, ancak konu man,n amac,n,n bir parças,n, da askere alma i lemlerini aksatman,n olu turmas, ve baz, paragraflarda bu amac,n do rudan aktar,lm, halinde, konu man,n ifade özgürlü ünün korumas,ndan yararlanamayaca ,n, belirtmi tir. ABD'de, 20. yüzy,l,n büyük k,sm,nda, sosyalist ve komünist dü ünceler; ifade hürriyetinin korumas,ndan di er bat, demokrasilerine göre daha az yararlanm, t,r.³⁹

C. Abrams v. United States (1919)⁴⁰

Rusya do umlu dört san,k, 22 A ustos 1918 tarihinde New York kentinde, ABD'nin Rusya'da sürmekte olan devrime kar , müdahalesinde kullan,labilecek silahlar üreten fabrikalardaki i çilere grev ça r,s, yapan 5000 adet bildiriyi bas,p da ,tt,klar, için, Casusluk Kanunu uyar,nca cezaland,r,lm, lard,r. San,klar eylemlerinin Birinci Ek ile korunan ifade ve

³⁰ KAHN, s.169.

³¹ WALDRON, Jeremy: *The Harm in Hate Speech*, Harvard University Press, Cambridge, 2012, s.31.

³² Örne in: TESIS, 2009, s.505-508.

³³ KAHN, s.184.

³⁴ DELGADO/STEFANIC, s.367.

³⁵ BERRIGAN, s.4.

³⁶ Schenk v. United States, 249 U.S. 47 (1919).

³⁷ TESIS, 2010, s.625.

³⁸ Debs v. United States, 249 U.S. 211 (1919).

³⁹ ROSENFELD, s.1530.

⁴⁰ Abrams v. United States, 250 U.S. 616 (1919).

bas,n hürriyetlerinin korumas, alt,nda oldu unu iddia etmi lerdir. Yüksek Mahkeme mahkûmiyet kararlar,n, onamakla beraber, Schenk ve Debs davlar,nda gerekçeyi kaleme alan Yarg,ç Holmes; a a ,da anayasal soruna de indi i paragraflar,na yer verdi imiz muhalefet erhini dü mü tür. Yarg,ç Holmes'un bu kar ,oyu, ifade hürriyeti içtihad,n,n geli iminde büyük etkiye sahiptir.⁴¹

" nshan öldürmeye azmettirmenin cezaland,rmas,nda oldu u gibi, Birle ik Devletler Anayasas,na göre; önlemeye yetkili oldu u zararlar,n do mas, için aç,k ve yak,n tehlike do uran veya do urmay, amaçlayan ifadeleri cezaland,rmas, da anayasaya uygundur. Sava hali normalde mevcut olmayan tehlikeler yaratt , için, bu yetki sava zaman,nda tart, mas,z olarak bar, zaman,na göre daha geni tir.

Ancak ister sava a kar , ister di er tehlikelere kar , olsun ifade hürriyeti ilkesi her zaman ayn,d,r. Ki isel haklar, ilgilendirmeyen hallerde; Kongre ifade hürriyetini ancak çok yak,n bir zamanda gerçekle ecek bir zarar,n varl , veya o zarar,n gerçekle mesinin amaçlanmas, halinde s,n,rlayabilir. Kongre kesinlikle kamuoyunun fikrinin de i tirilmesine yönelik tüm eylemleri yasaklayamaz. Hiç kimse gizlice bas,lm, ve isimsiz aptal bir bildirinin ta ,d , fikirlerin ülkenin silahl, kuvvetlerinin ba ar,s,n, güçle tirme veya kayda de er olumsuz bir etki yaratma tehlikesi do urabilece ini kabul edemez.

(...)

Önümüzdeki davada san,klar, nafile ileri sürdükleri Birle ik Devletler Anayasas,na, basmaya hükûmetin ne kadar hakk, varsa basmaya o kadar haklar, oldu una inand, ,m iki bildiriye bast,klar, için 20 y,ll,k hapis cezalar,na çarpt,r,lm, lard,r.

(...)

nsano lu zaman içinde yar, an birçok inanc,n bo a ç,kt, ,n, gördü ünde, kendi davran, lar,n,n gerekçelerine inand, ,ndan daha da fazla arzulanan en üst düzey faydaya fikirlerin serbest teatisiyle daha kolay ula ,labilece ine inan,r. Gerçe in s,nanmas,n,n en iyi yolu fikrin kendisini yar, mac, bir pazarda kabul ettirme gücüdür. nan,yorum ki, ülkenin korunmas, için s,n,rlanmas,n, gerektirecek kadar, hukukun ivedi hedeflerini do rudan sekteye u ratmas, an meselesi olmad, , sürece, nefret etti imiz veya ölümcül oldu una inand, ,m,z ifadelerin s,n,rlanmas,na kar , her zaman tetikte olmal,y,z.ö

Fisch; Yarg,ç Holmes'un kar ,oy yaz,s,ndan üç ölçüt ç,karmaktad,r: i) yasaklanm, olan sonucu do urma kast, olmal,d,r, ii) kast yasaklanan sonucu hemen do urma yönünde olmal,d,r, iii) kast edilen sonucun do ma ihtimali bulunmal,d,r.⁴² Bu erken kararlarda geli tirilen ölçütler günümüze kadar gelmi tir.⁴³

D. Gitlow v. New York (1925)⁴⁴

Benjamin Gitlow, öDevrimler Ça ,ö isimli gazetede bas,lan öSol Kanat Manifestosuö ba l,kl, yaz,s,nda; hükûmeti zor kullanarak y,kmay, savundu u ve Devrimler Ça , isimli gazeteyi bilerek ve isteyerek bas,p da ,tt, , gerekçesiyle cezaland,r,lm, t,r. Söz konusu yaz,; ,l,ml, sosyalizm yakla ,m,n,, sosyalizmi yasal yöntemlerle yerle tirmeyi amaçlad, , gerekçesiyle ele tirmekte, komünist devrimin ancak s,n,f mücadelesi üzerine kurulu devrimci sosyalizm ile kurulabilece ini savunmaktayd,.

Yüksek Mahkeme ço unlu una göre, New York eyaletinin hükme esas olan kanun maddesi akademik tart, may,, soyut doktrinleri veya yasal yollardan hükûmet ekinin de i tirilmesini savunmay, cezaland,rmad, ,; sadece yasa d, , yollardan hükûmeti devirmeyi savunan, ö ütleleyen veya ö reten ifadeleri ancak bu fikirler do rultusunda harekete geçmeye te vik etmeleri halinde yasaklamaktad,r. Bu gerekçeyle, Yüksek Mahkeme Benjamin Gitlow'a uygulanan hükümleri ABD Anayasas,n,n Birinci Ek Maddesiine uygun bulmu tur.

Karara muhalif kalan Yarg,ç Holmes ve Brandeis ise; her ne kadar öKomünist Manifestoö isimli yaz,da hükûmeti yasa d, , yollardan hatta iddet kullanarak y,kmak üzere harekete geçilmesi gerekti i savunuluyor olsa da, yak,n ve aç,k tehlike olu turmamas, sebebi ile ifadenin cezaland,r,lmas,n,n anayasaya ayk,r, oldu unu savunmu lard,r. Yarg,ç Holmes'a göre:

ö... Belagat,n mant, , ate e atmas, elbette mümkündür. Ancak önümüzdeki laf kalabal, ,ndan ibaret olan söylevin hemen imdi bir ayaklanma ba latma ihtimali yoktur. E er günün birinde, uzak bir gelecekte proleterya diktatörlü üyle ifade edilen görü lerin kaderinde

⁴¹ TESIS, 2010, s.628.

⁴² FISCH, s.472.

⁴³ BERRIGAN, s.6.

⁴⁴ Gitlow v. New York, 268 U.S. 652 (1925).

toplumun egemen güçleri taraf,ndan kabul edilmek var ise, ifade hürriyetinin yegâne anlam, bu görü lerin ifade edilmesine imkân tan,makt,r.ö

E. Chaplinsky v. New Hampshire (1942)⁴⁵

Chaplinsky, Yehova ahitleri ne ait bildirileri da ,trken kolluk kuvvetleri taraf,ndan bildirileri da ,tt, , yerden; bildirileri da ,trken yapt, , aç,klamalar,n çevredekileri kendisine kar , iddet uygulamaya k, k,rtt, , gerekçesiyle uzakla t,r,lm, t,r. Chaplinsky bu s,rada polis memurlar,ndan birine *Sen lanet olas, bir fa istsinö* ve *Tüm Rochester idaresi de ya fa isttir ya da fa istlerin u a ,d,rö* demi tir. Yüksek Mahkeme, Chaplinsky'nin mahkûmiyetinin hem ifade, hem bas,n, hem de din hürriyetini ihlal etti i yönündeki iddialar,ndan sadece ifade hürriyetinin de erlendirmeye alm, , kalanlar,n, olayla ilgisiz bulmu tur. Chaplinsky'nin karar,n, onaylad, , dosyada Yüksek Mahkeme oy birli i ile öS,n,rlanmas, ve cezaland,r,lm, anayasal sorun olu turmayan kesin ve dar ekilde tan,m,lanm, ifade türleri bulunmaktad,r. Bunlar müstehcen, a za al,nmaz, iftira, hakaret veya kavga sözleridir (yani sadece a za al,nmalar,yla bile, zarar veren veya an,nda kavga ç,kartmaya elveri li olan). Bugüne kadar gözlemlenmi tir ki, bu tip ifadeler fikirlerin aç,klanmas,n,n vazgeçilmez parçalar, de ildirler. Gerçe in ortaya ç,kart,lm, için o kadar dü ük sosyal de ere sahiptirler ki, onlardan gelebilecek fayda aç,kça düzenin ve ahlak,n korunmas,ndaki sosyal faydadan daha azd,r. Hakaretlere veya ki ilerinin a a ,lanmas,na ba vurulmas, hiçbir ekilde Anayasa taraf,ndan korunan bilgi ve ifade al, veri i olarak s,n,flanamaz, bir suç olarak cezaland,r,lm, anayasal sorun olu turmaz.

Yüksek Mahkemeye göre; ortalama bir ki inin huzurunda söylenmesi halinde bir kavgaya neden olacak kelimelerin kullan,lm,as,, ifade hürriyetinin s,n,rlar,n,n d, ,nda kalmaktad,r. Her ne kadar kavga ba latan sözler istisnas, geni bir uygulama al,n,na sahip gibi görünse de Yüksek Mahkeme bu alan, takip eden içtihatlar,yla daraltm, t,r.⁴⁶ Yüksek Mahkeme bu istisnan,n nefret söylemini kapsayacak ekilde geni letilmesini bugüne kadar kabul etmemi tir. Kavga ba latacak ifadeler istisnas,; sadece duyulmalar, ile duyan ki inin d, lanma, küçük görülme veya a a ,lanma hisleri gibi gerçek duygusal ,st,rap ya atacak ifadelere uygulanmas,n, reddetmi tir.⁴⁷ Ba ka bir ifadeyle; bu istisna ifadenin hedefindeki ki inin onurunun korunmas,n, de il, kamu düzeninin bozulmas,n,n engellemesini hedeflemektedir.⁴⁸

TSES S; nefret söyleminin kavga ba latan sözlerle benze ti ini, her ikisinin de tart, may, de il iddet do urmay, amaçlad, ,n,⁴⁹ ve nefret söyleminin de belirlenebilir bir gruba kar , zarar verici eylemlerde bulunulmas, ihtimalini do urdu u takdirde; ifade hürriyetinin korumas,ndan yararlanmamas,n, gerekti ini savunmaktad,r.⁵⁰ LAWRENCE da yüz yüze söylenen ,rkç, hakaretlerin kavga ba latan sözler olduklar,n, ve bu nedenle ifade hürriyetinin korumas,ndan faydalanamayacaklar,n, belirtmktedir.⁵¹

F. Dennis v. United States (1951)⁵²

San,klar hakk,nda, ABD Hükûmetini iddet kullanarak y,kmay, amaçlayan bir grup olan ABD Komünist Partisini bilerek ve isteyerek kurmak, bilerek ve isteyerek ABD ni güç ve iddet kullanarak y,kman,n gereklili ini ö rettikleri suçlamas,yla Smith Yasas,na dayan,larak dava aç,lm, ve san,klar hüküm giymi tir.

San,klara göre; Smith Yasas, Marksist-Leninist dü üncenin esaslar,na dair akademik tart, may, engelledi i için fikirleri ne ifade hürriyetiyle ne de bas,n hürriyetiyle ba da ,r biçimde s,n,rlad, , için Anayasaya ayk,r,d,r. Yüksek Mahkeme ise yasan,n lafz,n,n böyle bir yoruma aç,k olmad, ,n, ve ilk derece mahkemesi yarg,c,n,n, yasay, jüriye aç,klarken *ösan,klar,n sadece fikirler aleminde bar, ç,l bir ekilde ara t,rma ve tart, ma yürütmeleri halinde*ö suçlu olmayacaklar, ve *ö...deliller aras,ndaki kitaplarda öne sürülen felsefi teorilerin herhangi bir Amerikan üniversitesinde ders olarak okutulmas,n,n...ö* hukuka ayk,r, olmad, ,n, belirtti i için bu iddian,n yerinde olmad, ,na karar vermi tir.

Dennis karar,nda; Yüksek Mahkeme hükümleri ifade hürriyetini ihlal etti i gerekçesiyle bozdu u, daha önceki kararlar,nda Devletin korumaya çal, t, , menfaatlerin ifade hürriyetinin

⁴⁵ Chaplinsky v. New Hampshire, 315 U.S. 568 (1942).

⁴⁶ WALKER, Samuel; *Hate Speech: The History of an American Controversy*, University of Nebraska Press, Lincoln, 1994, s.72.

⁴⁷ FISCH, s.477.

⁴⁸ KAHN, s.166.

⁴⁹ TSESIS, 2010, s.632.

⁵⁰ TSESIS, 2010, s.631.

⁵¹ MATSUDA, et al., 1993, s.67.

⁵² Dennis v. United States 341 U.S. 494 (1951).

s,n,rland,r,lmas,na gerekçe olamayacak kadar önemsiz oldu unu belirtmi tir. Hükûmetin iddet ve güç kullan,larak devrilmesinin engellenmesinin ise; ifade hürriyetinin s,n,rland,r,lmas, için yeterli öneme sahip oldu unu kabul etmi , incelemenin yak,n ve aç,k tehlikenin bulunup bulunmad, ,na odaklanmas, gerekti ini belirtmi tir. Yüksek Mahkemeye göre; dünyanın mevcut ko ullar,nda hükûmeti iddet kullanarak devirmeyi amaçlayan bir örgütün kurulmas,, 1945 ila 1948 y,llar, aras,nda darbe te ebbüsünde bulunmam, olsalar dahi aç,k ve yak,n tehlike ölçütünü tatmin etmektedir.

G. *Beauharnais v. Illinois* (1952)⁵³

Günümüzde anla ,lan ekli ile,⁵⁴ nefret söyleminin Yüksek Mahkemenin kar ,s,na geldi i ilk davada san,k; Chicago sokaklar,nda zenci kar ,t, bildiriler da ,tt, , gerekçesiyle, 200 dolar para cezas,na çarpt,r,lm, t,r. Yüksek Mahkeme karar,nda eyaletlerin dini veya ,rk,lar aras,nda sürtü meye neden olacak ifadeleri cezaland,rma yetkisi olup olmad, ,n, de erlendirmi tir.

San,k, da ,tt, , metinde; beyazlar,n mallar,n,n, mahallelerinin ve mülklerinin zenciler taraf,ndan sald,r, alt,nda oldu unu ve bu sald,r,y, durdurmak için kendine sayg,s, olan bir milyon beyaza ça r,da bulundu unu, beyazlar, bir araya getirmek için beyaz ,rk,n zenciler taraf,ndan melezle tirilmesinin önlenmesi ihtiyac, yeterli de ilse; zencilerin tecavüzlerinin, soygunlar,n,n, b,çaklar,n,n, silahlar,n,n ve esrar,n,n yeterli olaca ,n, belirtmi tir. *Beauharnais* ve arkada lar, taraf,ndan da ,t,lan bu bildiriler Chicago Valisi'ne yollanacak bir dilekçe için imza ça r,s,d,r.

Mahkeme ço unlu una göre; nas,l ki bir ki iye yöneltilen hakaretin cezaland,r,lmas, ifade hürriyetinin anayasal s,n,r,lar,ndan biriye, bir gruba yönelik hakaretler de Eyaletin refah ve huzurunun sa lanmas,n, amaçlad, , sürece s,n,r,lanabilir. Bu yorumunun ard,ndan Yüksek Mahkeme ,rk,lar aras,ndaki gerginli in tarihini uzun uzad,ya aç,klam, t,r. Mahkemeye göre hakaretler ifade hürriyetinin korumas, d, ,nda oldu u için aç,k ve yak,n tehlike ölçütünün gerçeikle ip gerçeikle medi ini denetlemeye de gerek yoktur. *WALKER*, Chicagoda o dönemde ,rk,lar aras,ndaki gerginli i ve da ,t,lan bildirinin tahrik edici niteli i göz önüne al,n,rsa *Beauharnais*'in aç,k ve yak,n tehlike ölçütüne göre de cezaland,r,labilece ini iddia etmektedir.⁵⁵

Yarg,ç *Black* ise Yarg,ç *Douglas*'n da kat,ld, , kar , oyunda Yüksek Mahkeme ço unlu unun karar,n,n hem dilekçe hakk,n, hem de ifade hürriyetini Anayasan,n izin verdi inden ve önceki içtihatlar, ayk,r, ekilde s,n,r,lad, ,n, iddia etmi tir. Yarg,ç *Black*'e göre hiçbir yasama organ, Amerikan kamuoyunun neyi tart, ,p neyi tart, amayaca ,n, belirleme yetkisine veya görevine sahip de ildir. Eyaletin ifade hürriyetini s,n,r,lama deneyi kendisini halk taraf,ndan yönetime adam, bir ülkede a ,rt,c, ve korkutucudur. Yarg,ç *Black*'e göre mahkeme ço unlu unun hakaret suçuna benzeterek onaylad, , geni devlet sansürüdür. Bu de erlendirme uyar,nca Illinois kanunu ögrup hakareti kanunuö olarak adland,r,labilir, ancak adland,rma sansürü daha az tehlikeli hale getirmemektedir. Nas,l etiketlenirse etiketlensin, dava konusu kural hakaret suçunu düzenlememektedir. ifade hürriyetinin anayasaya uygun s,n,r, olarak kabul edilen hakaret ki iler aras,ndad,r. Hakaret suçunun devasa gruplar, kapsayacak ekilde geni letilmesi ve kamuoyunu ilgilendiren tart, malar, cezaland,rmas,, ifade hürriyeti alan,n,n ihlali anlam,na gelecektir. Yarg,ç *Black*'e göre ifade hürriyeti hiçbir öe erö, öhalbukiö veya öamaö olmaks,z,n bir kanunu önlemeye veya bir konuyu tart, may, yasaklayan bir kanun yap,lmas,na izin vermez.

Karar ile Yarg,ç *Black*'in kar , oyu aras,ndaki belirleyici fark; karar,n ABD'ne özgü tarihsel ve kültürel nedenleri göz önüne almas,, kar , oyun ise hükmolunan ceza sadece 200 dolar olsa dahi ilkesel olarak ifade hürriyetinin s,n,r,lanmas,na kar , ç,kmas,d,r.

Ayr,ca kar , oy da yazan Yarg,ç *Douglas* ise; ifade hürriyetinin bir gruba yönelik hakaretlerin cezaland,r,lmas,na izin verebilece ini kabul etmekle birlikte, öyle bir s,n,r,laman,n ancak ifadelerin yarataca , zarar,n aç,k ve yak,n olmas, ve felaketin engellenmesi için ifadenin k,s,tlanmas, gereklili inden üphe duyulmamas, halinde mümkün olaca ,n, belirtmi tir. Yarg,ç *Douglas*'a göre ifade hürriyeti; bas,n hürriyeti ve din hürriyeti kolluk kuvvetinin müdahalesinden tamamen korunmu tur.

Yüksek Mahkeme *Beauharnais* karar,ndan hiçbir zaman aç,kça dönmese de; *Bradenbug* davas,nda aç,k ve yak,n tehlike ölçütünün yerle mesi, a a ,da *Sullivan* davas,nda görülece i

⁵³ *Beauharnais v. Illinois* 343 U.S. 250 (1952).

⁵⁴ *WALDRON*, s.47.

⁵⁵ *WALKER*, s.95.

gibi, hakaretin dahi tamamen ifade hürriyetinin korumas,ndan yoksun oldu u fikri kabul görmedi i için bir daha uygulanmam, t,r.⁵⁶ TSES S, bu içtihad,n halen geçerli oldu unu savunmaktaysa da,⁵⁷ ROSENFELD Yüksek Mahkemenin sonraki tarihli içtihatlar,n,n bu karar, geçersiz k,ld, ,n,⁵⁸ WALDRON ise Yüksek Mahkemenin bugün muhtemelen ayn, karar, vermeyece ini⁵⁹ belirtmektedir. Karar,n halen geçerli bir içtihat olup olmad, , konusunda uzla , olmasa dahi Yüksek Mahkemenin yeniden ayn, yönde karar vermesi beklenmemektedir.⁶⁰

H. New York Times Co. v Sullivan (1964)⁶¹

Yüksek Mahkeme bu davada, kamu görevlisine hakaret nedeniyle yürüttü ü kamu görevini ele tiren ki ilere kar , hükmedilebilecek manevi tazminat,n miktar,n,n s,n,rlar,n, de erlendirmi tir. New York Times gazetesinde ç,kan bir ilan nedeniyle; 4 ki i ve gazeteye kar , açt, , manevi tazminat davas, sonucunda davac, L.B. Sullivan lehine 500.000 dolar tazminata hükmedilmi tir. Dava konusu ilan daval, ki iler taraf,ndan gazeteye verilmi tir. lan,n Yüksek Mahkeme karar,nda yer alan k,sm, öyledir: öTüm dünyanın,n bildi i gibi binlerce güneyli zenci ö renci A.B.D. Anayasas, ve Haklar Beyannamesi ile güvence alt,na alan insan haysiyetine yara ,r ya ama haklar,n,n kabul edilmesi için yayg,n bar, ç,l gösteriler tertiplemektedir... bu garantileri savunma çabalar, ise tüm dünyanın,n modern özgürlük örüntüsünü kurdu unu dü ündü ü belgeyi yok sayan ve ortadan kald,rmaya çal, anlar taraf,ndan örne i görülmemi bir iddet dalgas,yla kar ,lanmaktad,r...ö lan metni 64 ki i taraf,ndan imzalanm, t,r. Sullivan',n hakaret davas,na dayanak olu turan k,s,mlar ise on paragrafl,k metnin sadece bir paragraf,d,r: Montgomery Alabama Eyalet Parlamentosu binas, önünde ö renciler 'My Country, 'Tis of Thee' ark,s,n, söyledikten sonra liderleri okuldan at,lm, ve pompal, tüfekler ve göz ya art,c, gazlar ta ,yan kamyonlar dolusu polis Alabama State College yerle kesini ku atm, t,r. Tüm ö renciler yeniden kay,t yapt,rmayarak eyalet mercilerini protesto ettiklerinde ise yemekhanelerine asma kilit vurulmak suretiyle aç b,rak,larak hizaya getirilmeye çal, ,lm, t,r. ... Güneyli sald,rganlar Dr. King'in bar, ç,l protestolar,na tehdit ve iddetle kar ,l,k vermi lerdir. Evini bombalayarak neredeyse kar,s,n, ve çocu unun ölümüne neden olmu lard,r. Kendisine sald,rm, . Yedi defa yüksek h,zda araç kullanma, çevreyi kirlletme ve benzer suçlar gerekçesiyle tutuklam, lard,r. Ve imdi de kendisini on y,l hapis cezas,na hükmedebilecekleri yalan yere tan,kl,kla suçlamaktad,rlar. ...ö Her ne kadar bu ifadeler do rudan Sullivan'a yönelik olmasa da; polis kuvvetlerinin efi olmas, nedeniyle, metnin Montgomery polisini ve ahs,n, hedef ald, ,n, iddia etmi tir.

Yüksek Mahkeme, her ne kadar dava konusu metin New York Times'ta ücretli bir reklam olarak yay,nlanm, olsa da, kendisini kamuoyuna duyurmay, hedefleyen bir örgüt taraf,ndan finanse edildi i ve kamuoyunu ilgilendiren konularda bu örgütün fikirlerini ifade etti i için ifade hürriyetinin güvencelerinden yararlanaca ,n, belirtmi tir. Yüksek Mahkemeye göre; aksinin kabulü halinde gazeteler bu tür ilanlar, almaktan çekinecek, kendileri matbaaya sahip olmayan gruplar,n fikirlerini kamuoyuyla payla mas, güçle ecektir. Bu nedenle ilan,n sadece ücretle verilmi olmas, ifade hürriyetinin korumas,n, kald,rmayacaktır.

Yüksek Mahkemeye göre devletin ceza hukuku yapt,r,mlar,na kapal, olan alan, ayn, zamanda tazminat yapt,r,m,na da kapal,d,r. Dava konusu dosyada hükmedilen tazminat miktar, ceza kovu turmas,ndan daha da cayd,r,c,d,r. Eyalet hukukunun hakaret içeren iddialar,n ispatlanmalar, halinde tazminata hükmedilmeyece ini düzenlemesi de ifade hürriyetinin ihlalinin ortadan kald,rmamaktad,r. Kamu görevini ele tiren ki ilerden tüm iddialar,n, ispat etmelerini beklemek neredeyse s,n,rs,z tazminat davalar,yla kar ,la abilecek olan ki iler kendi kendilerini sansürlemeleri sonucunu do urur. Bu nedenlerle Yüksek Mahkeme Anayasas,n eyaletlerin kamu görevlilerine hakaret nedeniyle hükmedebilecekleri tazminat miktar,n, s,n,rlad, , sonucuna varm, t,r. Ard,ndan davan,n esas, hakk,nda da karar veren mahkeme; aç,kça kötü niyetli oldu u ispat edilemeyen, ancak do rulu u kan,tlanamayan ele tiriler nedeniyle hükmedilen tazminat karar,n, bozmu tur.

Yüksek Mahkeme karar,na farklı ortak gerekçe ile kat,lan Yarg,ç Black ve Douglas ise; New York Times ve di er daval,lar,n, Times'ta Montgomery mercilerinin davran, lar,n, ele tiren ilanlar vermeye mutlak ve hiçbir ko ula ba lanmam, haklar, oldu unu kabul

⁵⁶ FISCH, s.480.

⁵⁷ TSES S, 2010, s.635.

⁵⁸ ROSENFELD, s.1536.

⁵⁹ WALDRON, s.29,64.

⁶⁰ KAHN, s.167.

⁶¹ New York Times Co. v Sullivan 376 U.S. 254 (1964).

etmi lerdir. Farkl, gerekçeyi kaleme alan yarg,çlar için hükmedilen tazminat,n miktar,n,n önemi yoktur. Onlara göre Anayasa bas,n hürriyetini korumak için mümkün olan yegâne yöntemi benimsemi , kamu mercilerinin davran, lar,n,n ele tirilmesi halinde bas,na ko ulsuz bir dokunulmazl,k sa lam, t,r. Kamu makamlar,n,n ele tirilmesi nedeniyle tazminata hükmedilmesi sonucunu do uracak bir kanunu kabul etmeye ne ABD'nin ne de eyaletlerin yetkisi vard,r. Yarg,ç Black'e göre öBirinci De i ikli in getirmi oldu u asgari garanti hiçbir ko ula ba lanmam, kamuyu ilgilendiren sorunlar üzerine diledi ini söyleme hakk,d,r.ö

Yarg,ç Goldberg ise Yarg,ç Douglas',n da kat,ld, , farkl, gerekçesinde a ,r,l,klardan ve kötüye kullanmalardan do acak sonuç ne olursa olsun; Anayasa'n,n vatanda lara kamu makamlar,n,n i lemlerini ele tirme hakk, tan,d, ,n,, bu hakk,n ko ulsuz ve mutlak oldu unu belirtmi tir. E er bireyler kamu makamlar,na yönelttikleri do rulu unu ispat edemedikleri ithamlar nedeniyle tazminata mâhkum edilirlerse, kamuoyu k,s,tlanm, olur. Bu nedenle dava konusu olayda da ithamlar kamu makamlar,n,n i lemlerine yönelik oldu u için karar Anayasaya ayk,r,d,r.

I. Brandenburg v. Ohio (1969)⁶²

Ku Klux Klan lideri olan san,k hakk,nda s,nai veya siyasi reform sa lamak amac,yla suç i lemeyi, sabotaj,, iddeti ve terörizmin di er yasa d, , yöntemlerini kullanmay, savunmak ve bu yakla ,m, ö retip savunacak bir topluluk kurmak suçlamas,yla 1000 dolar para cezas,yla 1 ila 10 y,l aras, hapis cezas,na çarpt,r,lm, t,r.

Dava konusu olayda, san,k bir televizyon muhabirini bir çiftlikte düzenlenecek olan Ku Klux Klan gösterisine davet etmi tir. Bu toplant,da kayda al,nan konu ma mâhkumiyetin dayana ,n, olu turmaktad,r. Konu malar,n bir k,sm, anla ,lmamakla birlikte, genel olarak zencileri ve Yahudileri a a ,lay,c, içeriktedirler. Kayda al,nan ifadelerden bir k,sm, öyledir: öKi isel görü üme göre tüm zenciler Afrikaaya, tüm Yahudiler srailø dönmelidir. ... ntikamc, bir örgüt olmasak dahi Ba kan,m,z, Kongremiz, Yüksek Mahkememiz beyaz ,rk, bask,lamaya devam ederse intikam alabiliriz. ... Zencileri Gömün! ... Beyazlara özgürlük! ... Zenciler bundan sonra ilerledikleri her kar, için sava mak zorundalar. ... Yahudileri srailø geri yollay,n.ö Görüntülerdeki baz, ki iler silah ta ,yor olsa da konu mac, silahs,zd,r.

Yüksek Mahkemeye göre; kuvvet kullan,m,n,n veya hukuka ayk,r, fiillerin savunulmas,, do rudan hukuka ayk,r, fillerin hemen gerçekleştirilmesine yönelik oldu u ve böyle bir fiili do urma ihtimaline sahip oldu u haller d, ,nda, ifade hürriyetinin korumas, alt,ndad,r. TSES Sæ göre; bu karar,yla Yüksek Mahkeme, bo veya anl,k öfkeyle ifade edilmi tehditler nedeniyle ki iler in kovu turumas,n, önlemek istemi tir.⁶³

Karara farkl, gerekçe ile kat,lan Yarg,ç Douglas ve Yarg,ç Black ise bu dava da kullan,lan aç,k ve yak,n tehlike testinin I. Dünya Sava , y,llar,nda ya anan yukar,da bizim de yer verdi imiz davalarda geli tirildi ini ve bar, zaman,nda kullan,lamayaca ,n, savunmaktad,rlar.

J. Gooding v. Wilson (1972)⁶⁴

Yarg,ç Blackmun ve Yarg,ç Burger'in kar , oy yaz,lar,ndan, sava kar ,t, bir aktivist olan Wilson, askere alma i lemlerine engel oldu u gerekçesiyle gözalt,na al,n,rken⁶⁵ görevli polis memurlar,na öSeni beyaz or*spu çocu u seni öldürecek im. ... Seni o**spu çocu u seni bo aca ,m. ... Seni o**spu çocu u e er bana bir daha dokunursan seni lime lime ederimö dedi i anla ,lmaktad,r.

Bu ifadeleri nedeniyle hakk,nda, ö(kar , taraftan) tahrik olmadan bir ba kas,na huzurunda huzuru bozma ihtimali bulunan a a ,lay,c, veya hakaret içeren kelimeler kullanan ki i cezaland,r,l,r.ö hükmüne dayan,larak dava aç,lm, t,r. Yüksek Mahkeme Wilson',n ifadelerinin cezaland,r,lmas, Anayasaaya uygun olabileceksede dava mahkemelerince yeterince dar yorumlanmam, maddenin a ,r, geni li i nedeniyle Anayasaaya ayk,r, oldu una karar vermi tir. Yüksek Mahkemeye göre e er ifade hürriyetinin s,n,rlar, belirsiz ve geni yorumlanmaya müsait kurullarla çizilirse, ifadeleri Anayasa taraf,ndan koruma alt,na al,nm, olan ki iler dahi anayasal korum alt,nda olan ifadelerinin de ceza yapt,r,m,na ba lanabilece i endi esi ile dü üncelerini aç,klamaktan çekinebilirler.

Yarg,ç Blackmun ve Yarg,ç Burger ise kar , oy yaz,lar,nda dava konusu kanun

⁶² Brandenburg v. Ohio 395 U.S. 444 (1969).

⁶³ TSESIS, 2010, 635.

⁶⁴ Gooding v. Wilson 405 U.S. 518 (1972).

⁶⁵ <https://www.mtsu.edu/first-amendment/article/296/gooding-v-wilson>, (Eri im: 11.02.2019)

hükümünün belirsiz veya a ,r, geni yorumlara izin vermedi ini, mahkemelerin istisnai kararlar,nda hükmü geni yorumlam, olmas,n,n hükmün anayasaya ayk,r,l, , sonucunu do urmamas, gerekti ini savunmaktad,rlar. Her iki kar , oy yaz,s,nda da; a ,r, geni ve belirsiz hükümlerin anayasaya ayk,r, olaca ,, ancak dava konusu kural,n bu hata ile malul olmad, , belirtilmektedir.

K. R. A. V. v. St. Paul (1992)⁶⁶

Olay tarihinde bir çocuk olan ba vuru sahibi ve birkaç arkada ;; k,r,k sandalye bacaklar,n, bantla birbirine tutturarak bir ah ap haç haz,rlam, , ard,ndan bunu ba vuru sahibinin evinin kar ,s,nda oturmakta olan zenci bir ailenin bahçesinde yakm, lard,r. Bu fiil nedeniyle öHer kim kamuya aç,k veya özel alanlara ba kalar,nda ,rklar,, renkleri, inan, lar,, dinleri veya cinsiyetleri nedeniyle öfke, tela veya kin do uraca ,n, bildi i veya bilmesi gereken; yanan haç, Nazi Svastikas, ve bunlara benzer sembolleri, nesnelere, figürler, hitaplar, duvar yaz,lar, yerle tirirse suç i lemi tir ve cezaland,r,l,rö hükmüne dayanarak cezaland,r,lm, t,r.

Yüksek Mahkemeye göre bir ki inin evinin bahçesinde haç yak,lmas, kesinlikle yapt,r,ma ba lanabilir. Ancak bu yap,l,rken ifade hürriyeti de ate e at,lmamal,d,r. Yüksek Mahkeme kanunun uygulanaca , tüm ifadelerin ökavga ba latacak sözlerö olaca , varsay,lsa dahi, kanunun sadece ifadenin yöneldi i konulara dayanarak bir k,s,m ifadeyi cezaland,r,p bu konulara girmeyen di er ifadeleri kapsam,na almad, , için anayasaya ayk,r, bulmu tur. Yüksek Mahkemeye göre içeri e yönelik s,n,rlamalar,n anayasaya ayk,r, olmas, muhtemeldir.

fade hürriyetinin s,n,rlanabilece i belirtilen alanlar devletin içeri ini istedi i gibi düzenlenmesine izin verilen, ve Anayasa,n hiç ilgilenmedi i alanlar de ildir. Yüksek Mahkemeye göre düzenleme; ifade tarz, ne olursa olsun ,rka, dine veya cinsiyete dayal, ho görüszlük mesajlar, vermeyi yasaklamaktad,r. Bu tür düzenlemeler belirli fikirlerin ifade edilmesine güçlük ç,kart,lmas,na izin vermektedir ve bu nedenle geçersizdirler.

Yüksek Mahkeme, tarihte ayr,mc,l, a u ram, olan topluluklar,n huzuru içinde istedikleri yerde ya amak gibi temel insan haklar,n,n korunmas,n,n güçlü bir neden oldu unu kabul etmekle beraber, içeri e yönelik s,n,rlamalar,n beraberinde getirdi i sansür ihtimalinin Anayasa'ya ayk,r,l,k yaratmaya yetece ini belirtmi tir. AYDIN'a göre bu karar gerekçesi, Yüksek Mahkemenin bir ki iye bir derne e üye olmas, ile bir ,rka mensup olmas, nedeniyle hakaret edilmesi aras,nda bir fark yarat,lm,na izin vermemektedir.⁶⁷

L. Wisconsin v. Mitchell (1993)⁶⁸

Todd Mitchell',n, nitelikli yaralama fiili neticesinde hükmedilen cezas,, ma durun sadece ,rk, nedeniyle seçilmi olmas, sebebi ile a ,rla t,r,lm, t,r. Yüksek Mahkemeye göre; ifade hürriyeti, verilen cezan,na ma durun ,rk, nedeniyle seçilmi olmas, halinde cezan,na artt,r,lm,na, engellemektedir.

Olay günü Mitchell',n da içinde bulundu u bir grup zenci genç, bir apartman dairesinde toplanm, ve dua eden bir zenci çocu un beyazlar taraf,ndan dövüldü ü bir filmi seyrettikten sonra d, ar, ç,km, lard,r. Grup d, ar,da iken Mitchell gruba öBir kaç beyaz dövmek için gaza geldiniz mi?ö diye sormu tur. K,sa süre sonra kar , kald,r,mda beyaz bir gencin görülmesi üzerine gene Mitchel öBirilerinin a z,n, yüzünü s*****k ister misiniz? Bak,n orada beyaz bir çocuk var gidin haklay,n onu.ö demi tir. Grubun sald,r,s, sonucunda a ,r yaralanan genç dört gün komada kalm, t,r.

Bu olay üzerine, Mitchell',n cezas, ösuçun ma duru olan ki inin ,rk,, dini, rengi, engelli olmas,, cinsel yönelimi, kökeni veya soyu nedeniyle seçilmesi halinde ceza 2. paragraf uyar,nca artt,r,l,rö hükmüne dayan,larak ilk derece mahkemesince, niteliksiz halinde üst s,n,r, iki y,l olan suç için, yedi y,l olarak belirlenmi , temyiz mahkemesince ise hakk,nda 4 y,l hapis cezas,na hükmedilmi tir. Mitchell, kanun maddesinin; ki inin olaydan önceki ifadelerinin fiil nedeniyle verilecek cezay, artt,r,lmak için kullan,lm,na, sonucunu do urdu unu, bunun ki ilerinin öngöremedikleri tarihte bir suçtan yarg,lanmalar, s,ras,nda cezalar,n,n a ,rla t,r,labilecek olmas, endi esiyle fikirlerini ifade etmekten kaç,nmalar,na sebep olaca ,n, iddia etmi tir. Yüksek Mahkeme ise, kas,tl, ki ilerinin bir suçtan yarg,lanmas, s,ras,nda cezas,n,n artt,r,laca , endi esiyle ho görüsz fikirlerini aç,klamaktan kaç,naca , varsay,m,n,n a ,r, kapsay,c,l,k iddias,n, yeterince gerekçelendirmedi ini belirtmi tir.

⁶⁶ R.A.V. v. St. Paul, 505 U.S. 377 (1992).

⁶⁷ AYDIN, 379.

⁶⁸ Wisconsin v. Mitchell 508 U.S. 476 (1993).

Yüksek Mahkemeye göre hiçbir fiziksel saldırı, ifade ö ne kadar geniş tanımlanmış, bu kapsama girmez. Dava konusu kanun maddesi de; ifadelere de il, ifade hürriyetinin koruması, altında olmayan bir eyleme yöneliktir.

Yüksek Mahkemenin eylem ile ifade arasında yaptır, ayrı, *Fisch* amaç-araç ili kisinde aramaktadır. *Fisch'e* göre amaç ile araç arasında devletin anayasaya aykır, veya ihlali gerekçelendirmeye yetmeyecek bir amaçla bir amaca yöneldiğini dü ündürmeyecek derecede yakın bir ilişki olmalıdır. Eğer bir eylem ifade hürriyetinin sınırlama amacıyla yasaklanmışsa bu durumda Yüksek Mahkeme ihlal kararını verecektir.

M. Virginia v. Black (2003)⁶⁹

1998 yılında Barry Black isimli bir grup, kendisi de grubun içinde bulunan bir kişinin mülkünde düzenlenen Ku Klux Klan toplantısında 8-9 metre yüksekliğinde bir haç yakılmış, t.r. Richard Elliott ve Jonathan O'Mara ise aynı yıl 2 Mayıs'ta Afrika kökenli ABD vatandaşı olan James Jubilee'nin bahçesinde haç yakmışlardır. Bu kişiler hakkında öki ilerin herhangi bir kişiye iyi veya grubu korkutmak amacıyla birinin mülkünde, kamuya açık alanlarda veya yollarda haç yakması, hukuka aykır, d.r. ... Bu şekilde bir haç yakılması, bir kişiye veya grubun korkutulması, amaçsızdır. ö maddesi uyarınca ceza verilmiştir.

Yüksek Mahkemeye göre; bir kişiye veya gruba karşı, hukuka aykır, biçimde iddet kullanma niyetini belirten ifadeler ögerçek tehdit olarak nitelenir, ve ifade hürriyetinin koruması, altında değildir. Tehdit eden kişinin ifade ettiği fiili gerçekle tirme niyetinin olup olmadığı, önemsizdir. Gerçek tehditler, tehdidin gerçekle mesinin önlenmesinin yanı sıra, kişilerin korku içinde olmadan ya da haklarını güvence altına almak için de yasama organları tarafından yasaklanabilir. TSES S, Yüksek Mahkemenin bu kararında haç yakmanın, kısaca bir süre içinde kamu huzurunu bozma ihtimali yaratma ihtimalini ölçüt olarak kullanmadığını, belirttiği tir.⁷⁰

Yüksek Mahkemeye göre; ifade hürriyetine ifadenin içeriğine göre sınırlama getirilememekle birlikte, belirli bir ifade biçiminin, dava konusu normda her tür amaçla herhangi bir kişiye veya gruba karşı, haç yakılması, yasaklanması, Anayasa'ya uygundur. Çünkü bu durumda belirli konuların seçilerek korunması, veya yasaklanması, söz konusu değildir.

Bununla beraber Yüksek Mahkeme, haç yakma eyleminin karine olarak tehdit ve korkutma amaçlı olduğunu düzenleyen ikinci fıkranın Anayasa'ya aykır, olduğunu karar vermiştir. Yüksek Mahkemeye göre; bu karine korkutma ve tehdit dışında bir amaçla haç yakılması, halinde, iddia makamının haç yakıldığı, gerçeği dışında hiçbir kanıtlamadan veya sansürün susması hakkında kullanılması, halinde, mahkumiyet elde etmesini sağlayabilir. Yüksek Mahkeme, siyasi gösteriler sırasında haç yakılması, tepki çekeceğini ve öfke uyandıracağını, kabul etmekle birlikte, bunun tüm haç yakma fillerini yasaklamak için yeterli olmadığını, belirttiği tir.⁷¹ Haç yakmanın cezalandırılması için tehdidin iradi olması, arttır.⁷²

TESES S, bu kararıyla Yüksek Mahkemenin nefret söyleminin taahhüt, tehlikenin Chaplinsky davasında kabul edilen, kavga başlatma sözlerine kıyasla daha tehlikeli olduğunu iddia ettiğini belirttiği tir.⁷³ Yazara göre bu karar, Yüksek Mahkemenin uluslararası ölçütlere en fazla yaklaştığını, içtihadıdır.⁷⁴ KAHN ise, bu kararın ifade hürriyetinin mutlak korunması, geleneğinin sonuna iddia ettiğini iddia etmektedir.⁷⁵ Kanımızca *Virginia v. Black* Yüksek Mahkemenin önceki içtihatları, terk etmek bir yana, bir kez daha kabul ettiği bir karardır. Yüksek Mahkeme içerik hedef alınmadıkça, sürece belirli ifade yöntemlerinin yasaklanabileceğini kabul etmektedir.

N. Snyder v. Phelps (2011)⁷⁶

Westboro Baptist Kilisesi üyeleri, bir askerinin cenazesi sırasında; ABD günahlara çok fazla hoş görü gösterdiği için Tanrı'nın cezası olarak Amerikan askerlerini öldürdüğünü ifade eden pankartlarla bekledikleri için, yaklaşık 10 milyon dolar tazminata çarptırılmış, t.r. Kiliseye göre ABD'nin ve özellikle ABD Silahlı Kuvvetlerinin, homoseksüellere gösterdiği hoş görü nedeniyle Tanrı tarafından cezalandırıldığı, görüşü ündedir. Bu görüşlerini yaklaşık 600 cenazenin civarında

⁶⁹ *Virginia v. Black* 538 U.S. 343 (2003).

⁷⁰ TSESIS, 2009, s.514.

⁷¹ ARSLAN, Zühtü: ABD Yüksek Mahkemesi Kararları, ifade Özgürlüğü, Liberal Dü ünce Topluluğu, Ankara, 2003, s.42.

⁷² TSESIS, 2010, s.643.

⁷³ TSESIS, 2009, s.503.

⁷⁴ TSESIS, 2010, s.661.

⁷⁵ KAHN, s.163.

⁷⁶ *Snyder v. Phelps* 562 U.S. 443 (2011).

gösteriler düzenleyerek ifade etmi lerdir.

Dava konusu olay günü, cenazenin defnedildi i yer yak,nlar,nda, Maryland Devlet Kona ,nda ve ABD Donanma Akademisinde u sloganlar, ta ,yan pankartlar ta ,m, lard,r: öTanr, ABD'den Nefret Ediyor ... 9/11 Tanr,ya ükürler Olsun, Amerika Kahrolacak, ABD için dua etmeyin, El Yap,m, Bombalar içi Tanr,ya ükürler Olsun, Ölü Askerler için Tanr,ya ükürler Olsun, Papa Cehennemde, Papazlar o lanlara tecavüz ediyor, Tanr, *nelerden Nefret Eder Cehenneme Gideceksiniz, Tanr, Sizden Nefret Ediyor.ö Defnedilen askerin babas, olan Synder cenaze alan,ndan 60-90 metre aras, mesafedeki pankartlar,n sadece üst kenarlar,n, gördü ünü ve yaz,lar, okuyamad, ,n, söylemi tir.

Yüksek Mahkemeye göre davadaki sorun, dava konusu ifadelerin kamusal meselelerle mi yoksa ki ilerin özel meseleleriyle mi ilgili oldu unda dü ümlenmektedir. Kamusal meselelerle ilgili ifadelerin s,n,rılanmas, ayn, zamanda halk,n kendi kendisini yönetme yetene inin de s,n,rılanmas, anlam,na gelecektir.

Yüksek Mahkemeye göre; her ne kadar Westboro Baptist Kilisesi'nin ifadeleri halk,n bir k,sm,n,n ve özellikle cenaze sahibinin manevi zarara u ramas,na neden olsa da, kamuya aç,k bir alanda kamusal meselelerle ilgili bar, ç,l ve yerel makamlar,n talimatlar,na uygun bir gösterinin parças, oldu u için ifade hürriyetinin korumas, alt,ndad,r. Bu nedenle sadece ifadenin içeri i ve bak, aç,s,n,n tazminat,n nedenini olu turmas, Anayasaöya ayk,r,d,r.

O. Matal v. Tam (2017)⁷⁷

Asya kökenli ABD vatanda lar,ndan olu an Rock müzik grubu öThe Slantsö; isimlerini marka olarak tescil etmek istedi inde, Patent ve Marka Ofisi ba vuruyu öya ayan veya ölmü herhangi bir ki i veya ki ileri, kurumlar,, inançlar, veya ulusal sembolleri a a ,layan, itibars,zla t,ran veya küçük dü ürenö markalar,n tescil edilemeyece i hükmüne dayanarak reddetmi tir. Yüksek Mahkemeye göre; bu hüküm ifade hürriyetinin temel ta , olan bir ilkeyi, ifadelerin sadece rahats,z edici olduklar, için yasaklanamayaca , ilkesini ihlal etmektedir. öSlantö kelimesi Türkçeye öçekik gözlüö olarak çevrilebilir ve Asya kökenli ki ilere kar , kullan,lan a a ,lay,c, bir ifadedir. Patent ve Marka Ofisi ba vuruyu reddederken; ömarka için ba vuruda bulunulan kelimeyi rahats,z edici bulan bir grup insan,n bulundu uö, ögrubun gösterilerinin isimlerinin rahats,z edici bulundu u için iptal edildi iö, öbirkaç blog yazar,n,n ve yaz,lan makalelere yorum yapan ki ilerin grubun ismini rahats,z edici buldu uö ve öbirçok sözlü ün SLANTS kelimesini a a ,lay,c, bir kelime olarak tan,mlad, ö gerekçelerine dayanm, t,r.

Hükûmete göre söz konusu kanunun amac,, az,nl,klar,n ticari reklamlardaki a a ,lay,c, mesajlarla sald,r,ya u ramas,n, engellemektir. Davaya hükûmet lehine kat,lan bir kurum ise ö,rklar aras, ho görüyü te vik etmek ve ki ilerin özel hayat,n, ve huzurunu korumaö gerekçesine dayanm, t,r. Yüksek Mahkeme ise: öBu hususu her nas,l ifade edilirse edilsin istikameti tart, mas,z ekilde udur: Hükûmet rahats,z edici ifadeleri yasaklama hakk,na sahiptir. Aç,klad, ,m,z gibi bu fikir Birinci De i ikli i kalbinden b,çaklar. Irk etnik köken, cinsiyet, din, ya , engellilik ve benzeri nedenlerle ki ileri a a ,lamak nefret yüklüdür, ancak ifade hürriyeti içtihad,m,z,n en gurur duydu umuz yan, nefret etti imiz dü üncelerin dahi ifade edilme hakk,n, korumam,zd,r.ö

Yarg,ç Kennedy, Yarg,ç Ginsburg, Yarg,ç Sotomayor ve Yarg,ç Kagan ise yazd,klar, farklı gerekçede; ifade hürriyetinin öbelirli bir konuyu hedef alanö içeriksel s,n,rılamalara izin vermedi ini, bu tür düzenlemelerin anayasaya ayk,r, olaca ,n, belirtmi lerdir. Dava konusu norm; olumsuz görü lerin marka olarak tescillenmesini engellerken, olumlu görü leri de engellemektedir ve ne tür ifadelerin rahats,z edici veya olumsuz olaca ,na karar verecek olan devlettir. Hükûmet kime kar , olursa olsun tüm a a ,lay,c, ifadelerin yasakland, ,n, belirtmekte, bu nedenle düzenlemenin bak, aç,s,na dayanarak ifadeler aras,nda ayr,m yapmad, ,n, belirtmektedir. Farklı gerekçeyi imzalayan yarg,çlara göre; bir tart, man,n tüm taraflar,n,n birbirini ele tirmesini engellemek, bir kural, bak, aç,s,na göre daha da fazla ayr,m yapar hale getirir. fadeler aras,nda bak, aç,s,na yönelik ayr,m yap,lmas,n,n tehlikesi; hükûmete belirli fikirleri veya bak, aç,lar,n,, daha geni olan bir tart, man,n içinden ç,kartmaya yetki vermesidir.

⁷⁷ Matal v. Tam 582 U.S. (2017).

IV. SONUÇ

Nefret söylemini yaptırma ba lamaya çal, an hukuk kuralları, ifade hürriyeti kar ,s,nda var olmayacağı, kabul eden Yüksek Mahkemenin nefret söylemine yakla ,m,n, belirleyen as,l gerekçe; herhangi bir dü ünçe veya bak, aç,s,n,n kamu gücünü temsil eden merciler taraf,ndan yasaklanması,na izin verilemeyece i fikridir. Yüksek Mahkeme yakla ,k bir as,ra yay,lan içtihad,nda, tutarlı bir ekilde bu gerekçeye sad,k kalm, t,r. Yüksek Mahkemenin deyişimiyle, ifadelerin içeri ine yönelik s,n,rlamalar,n yap,lması, mümkün de ildir. Bu nedenle sadece az,nl,klar, koruyucu bir nefret söylemi kural, Yüksek Mahkeme taraf,ndan anayasaya ayk,r, bulunacaktır. Yüksek Mahkemeye göre; her tür fikir ve bak, aç,s,n,n ifade edilebilme ans, olmalı,d,r. Yüksek Mahkemenin nefret söyleminin yaptırma ba lanabilece ini kabul etti i tek karar, olan *Beaurharnais* ise, sadece 200 dolarlık bir para cezas,n, verildi i bir olaya ili kindir. Yüksek Mahkemenin içtihatlar,nda, HAM içtihatlar,n,n aksine, herhangi bir ölçülülük de erlendirmesine de rastlanmamaktadır. ifade hürriyetine çizilen s,n,rlara ba lanan yaptırmlar; ister 200 dolar isterse uzun süreli hapis cezalar, olsun, de erlendirme ayn, hatlar, izlemektedir. Nefret söyleminin eyleme dönü mesi halinde ise, bu özel saikin cezan,n a ,rla t,r,lması,nda kullan,labilece i Yüksek Mahkeme taraf,ndan kabul edilmektedir.

Yüksek Mahkeme, ifade hürriyetini s,n,rlar, olmayan mutlak bir özgürlük olarak yorumlamamaktadır. Bununla birlikte ifade hürriyetinin, ancak s,n,rlar, kesin hatlarla belirlenmi düzenlemelerle s,n,rlanabilece ini kabul etmektedir. Nefret söylemi; e er yak,n ve aç,k bir tehlike olu turacaksa s,n,rlanabilir, ancak bu tehlike toplumsal bir sorun de il somut olarak ortaya ç,kacak bir zarar olmalı,d,r. Nefret söyleminin zaman içinde az,nl,klara kar , iddet eylemlerini tetikleyebilece i iddias, veya nefret söyleminin hedefindeki ki ilerin ya ayaca , manevi zarar, bu kapsamda görülmemektedir. fadenin içeri inin s,n,rlanması, mümkün olmamakla beraber, belirli ifade biçimleri s,n,rlanabilir. *R.A.V.* ile *Black* kararları,n,n beraber okunması, haç yak,lması, gibi ifade biçimlerinin yasaklanması,n,n mümkün oldu unu göstermektedir.

KAYNAKÇA

- ARSLAN, Zühtü, Der.: ABD Yüksek Mahkemesi Kararlar,nda fade Özgürlü ü, Liberal Dü ünçe Toplulu u, Ankara, 2003.
- AYDIN, Didem: Üç Demokraside Dü ünçe Özgürlü ü ve Ceza Hukuku ó 1 Amerika Birle ik Devletleri, Seçkin Yay,nc,l,k, Ankara, 2004.
- BAKIRCIO LU, Önder: öFreedom of Expression and hate Speechö, Tulsa Journal of Comparative and International Law, 16(1), 2008, ss.1-49
- BERR GAN, Helen G.: öSpeaking Outöabout Hate Speechö, Loyola law Review, 48, 2002, ss.1-16
- BLE CH, Erik: öFree Speech or Hate Speech? The Danish Cartoon Controversy in the European Legal Contextö, Global Migration: Challenges in the Twenty-First Century,Palgrave Macmillian, Newyork, 2012, s.115.
- DELGADO, Richard/STEFANIC, Jean: öFour Observations about Hate Speechö, Wake Forest Law Review, 44, 2009, ss. 353-370
- FISCH, William B.: öHate Speech in Constitutional Law of the United Statesö, The American Journal of Comparative Law, 50(Supplement:American Law in a Time of Global Interdependence: U.S. National Reports to the 16th International Congress of Comparative Law), 2002, ss.463-492
- HEINZE, Eric; öViewpoint Absolutism and Hate Speechö, The Modern Law Review, 69(4), 2006, ss.543-582
- HEYMAN, Steven J., Hate Speech, Public Discourse, and the First Amendment (Temmuz 29, 2008). Extreme Speech and Democracy, Ivan Hare, James Weinstein, eds., Oxford University Press, 2009 öhttps://ssrn.com/abstract=1186262ö
- KAHN, Robert A.: öCross-Burning, Holocaust Denial, and the Development of Hate Speech in the United States and Germanyö, University of Detroit Mercy law Review, 83, 2006, ss.163-194
- KEANE, David: öAttacking Hate Speech under Article 17 of theEuropean Convention on Human Rightsö Netherlands Quarterly Human Rights, 25(4), 2007, ss.641-663
- MATSUDA, Mari J/LAWRENCE III, Charles R/DELGADO, Richard/CREENSHAW, Kimberle Williams: öWords That Wound Critical Race Theory, Assaultive Speech and the First Amendmentö, Westview Press, Boulder, 1993.
- ROSENFELD, Michel: öHate Speech in Constitutional Jurisprudence: A Comparative Analysisö, Cardozo Law Review, 24, 2003, ss.1523-1567
- TSESIS, Alexander: öBurning Crosses on Campus: University Hate Speech Codesö, Connecticut Law Review, 43, 2010, ss.617-672
- TSESIS, Alexander: öDignity and Speech: The Regulation of Hate Speech in a Democracyö, Wake Forest Law Review, 44, 2009, ss.497-532
- WALDRON, Jeremy: öThe Harm in Hate Speechö, Harvard University Press, Cambridge, 2012.
- WALKER, Samuel; öHate Speech: The History of an American Controversyö, University of Nebraska Press, Lincoln, 1994.

KARARLAR

- Schenck v. United States, 249 U.S. 47 (1919)
- Debs v. United States, 249 U.S. 211 (1919)
- Abrams v. United States, 250 U.S. 616 (1919)
- Gitlow v. New York, 268 U.S. 652 (1925)
- Chaplinsky v. New Hampshire, 315 U.S. 568 (1942)
- Dennis v. United States 341 U.S. 494 (1951)
- Beaurharnais v. Illinois 343 U.S. 250 (1952)
- New York Times Co. v Sullivan 376 U.S. 254 (1964)
- Bradenburg v. Ohio 395 U.S. 444 (1969)
- Gooding v. Wilson 405 U.S. 518 (1972)
- R.A.V. v. St. Paul, 505 U.S. 377 (1992)
- Wisconsin v. Mitchell 508 U.S. 476 (1993)
- Virginia v. Black 538 U.S. 343 (2003)
- Snyder v. Phelps 562 U.S. 443 (2011)
- Matal v. Tam 582 U.S. ___ (2017)