

Okul Öncesi Öğretmenlerinin Öğretmen Teftiş Formu'ndan Aldıkları Puanların Analizi

The Analysis of Preschool Teachers' Total Scores for Supervision Forms

Necdet KONAN*, Vuslat OĞUZ**

Özet: Bu çalışmada, maarif müfettişleri tarafından okul öncesi öğretmenlerinin teftişinde kullanılan “Öğretmen Teftiş Formları”ndaki toplam puanların cinsiyet, okul öncesi öğretmenliğindeki görev süresi (kıdem), görev yapılan öğrenim kurumunun bulunduğu il ve yerleşim yeri değişkenine göre değişip değişmediğinin belirlenmesi amaçlanmıştır. Bu çalışma, var olan durumu olduğu gibi ortaya koymayı amaçladığından betimsel bir çalışmadır. Araştırmanın çalışma grubunu, Adana, Ağrı, Erzurum, Diyarbakır, Giresun, İzmir, Mardin ve Şanlıurfa illerinde görev yapan 376 okul öncesi öğretmeni oluşturmuştur. Bu çalışmada, “Öğretmen Teftiş Formu” veri toplama aracı olarak kullanılmıştır. Analizler, toplam 376 okul öncesi öğretmenin Öğretmen Teftiş Formu'ndan aldıkları puanlar ve bu Formda yer alan kişisel bilgiler üzerinde yapılmıştır. Veriler, betimsel istatistikler ve normallik testi sonuçlarına göre analiz edilmiştir. Verilerin analizinde Mann Whitney U testi ve Kruskal Wallis H Testi kullanılmıştır. Okul öncesi öğretmenlerinin Öğretmen Teftiş Formu'ndan aldıkları puanların cinsiyete göre anlamlı bir fark göstermediği belirlenmiştir. Okul öncesi öğretmenlerinin, öğretmenlikteki görev süreleri arttıkça Öğretmen Teftiş Formu'ndan aldıkları puanlarda anlamlı düzeyde artış olduğu belirlenmiştir. Görev yapılan öğrenim kurumunun bulunduğu il değişkeninin, okul öncesi öğretmenlerin Öğretmen Teftiş Formu'ndan aldıkları puanlar üzerinde anlamlı bir farklılığa neden olduğu saptanmıştır. Okul öncesi öğretmenlerin görev yaptıkları yerleşim yerinin, Öğretmen Teftiş Formu'ndan aldıkları puanlar üzerinde anlamlı bir farklılığa neden olduğu belirlenmiştir. Sonuç olarak, okul öncesi öğretmenlerine özgü, nesnel ve gözlenebilir ölçütlerin olduğu, yeni bir “Okul Öncesi Öğretmen Teftiş Formu” geliştirilmelidir.

Anahtar Kelimeler: Okul öncesi öğretmeni, maarif müfettişi, teftiş, denetim, öğretmen teftiş formu

Abstract: This research aims to determine whether the total scores on the teacher supervision forms, used by the supervisors for the inspection of preschool teachers, vary according to gender, length of service in preschool teaching and the location of the schools. This study is a descriptive one since it examines the current situation in preschool teacher supervision. The population of the study consists of 376 preschool teachers teaching in Adana, Ağrı, Erzurum, Diyarbakır, Giresun, İzmir, Mardin and Şanlıurfa provinces of Turkey. We used the “Teacher Supervision Form” as the data collection tool. The analyses are based on the scores that teachers took from the “Teacher Supervision Form” and personal information from the same form. The data was analyzed using descriptive statistics and the results of the normality test. The Mann Whitney U test and the Kruskal Wallis Test were also used for the data analysis. It was found that teachers' scores on “Teacher Supervision Form” do not vary significantly according to gender. This study also showed that preschool teachers' scores on the “Teacher Supervision Form” significantly increased in direct proportion with their length of service. The study determined that the variable “location of the educational institution” causes a significant change in preschool teachers' scores on the “Teacher Supervision Form”. We decided that location causes a significant difference on teachers' scores on the

*Doç. Dr., İnönü Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Malatya-Türkiye, e-posta: necdet.konan@inonu.edu.tr

**Yrd. Doç. Dr., Mersin Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Mersin-Türkiye, e-posta: vuslat.oguz@mersin.edu.tr

“Teacher Supervision Form”. Finally, a new supervision form specific to preschool teachers with more objective and observable criteria should be developed.

Key Words: Preschool teachers, educational supervisor, supervision, inspection, teacher supervision form.

GİRİŞ

Her öğrenim basamağında olduğu gibi okul öncesinde de, öngörülen amaçlara ulaşmada, kritik öge öğretmenlerdir. Okul öncesi öğretmenleri, kendilerinden beklenilene, hizmet öncesinde edinmiş oldukları yeterlikleri, mesleklerinin etik ve evrensel değerleriyle birlikte, yasal sorumluluklarından alır. Okul öncesi öğretmenlerinin, özellikle yasal düzenlemelerde belirtilen sorumluluklarını ne ölçüde yerine getirdiklerinin belirlenmesinin, okul öncesi eğitimin etkililiğinin sağlanmasında önemli bir rolü bulunmaktadır. Bunu gerçekleştirmek üzere, okul öncesi eğitimi öğretmenleri maarif müfettişlerince “öğretmen teftiş formu” aracılığı ile değerlendirilmektedirler. Öğretmen teftiş formunda yer alan değerlendirme ölçütleri, sadece okul öncesi eğitim kurumlarında görev yapan öğretmenleri değerlendirmekte kullanılmamakta, aynı zamanda ilkokul ve ortaokul öğretmenlerini değerlendirirken de kullanılmaktadır (Konan ve Oğuz, 2013).

Öğrenim çağındakilere yönelik öğretme öğrenme sürecinin planlı, programlı ve amaçlı olarak gerçekleştirildiği yerler okullardır. Okulda yer alan etkinliklerin tümü, doğrudan ya da dolaylı olarak öğrenmeyi gerçekleştirmeye yöneliktir. Çünkü okulun temel amacı, öğrenmeyi gerçekleştirmektir. Denetim, öğrenmeyi gerçekleştirmeyi amaçlayan etkinlikler bütünü bir ögesidir. Denetim, öğrenmeyi etkileyen tüm etkenleri ve bu etkenler arası ilişkileri dikkate almak durumundadır. Denetim, öğrenme – öğretme sürecini etkileyen etkenlerin tümünün değerlendirilerek, daha etkili bir öğretme ve öğrenme ortam ve koşullarının hazırlanmasıdır. Değerlendirmede kullanılan yöntemler dahil, öğretme ve öğrenme sürecinde rol oynayan etkenlerin tümü değerlendirmenin kapsamına girmektedir (Aydın, 2014). Bu değerlendirmenin temel amacı, öğretme öğrenme sürecinin etkili kılınmasıdır (Aydın, 2014; Aydın, 2005; Glickman, Gordon ve Gordon, 2007). Bu amaca ulaşmanın en etkili ve verimli yollarından biri olan denetimin amacı, öğrencilerin akademik başarılarına daha etkili bir şekilde katkı yapması için, okulun kapasitesini artırmasına ve fırsatlardan yararlanmasına yardımcı olmaktır (Sergiovanni ve Starratt, 2002).

Bir denetim süreci olarak değerlendirme, eğitim alanında var olan bilgilerin ışığında, koşulları ve süreçleri değerlendirmeyi, dikkatle incelemeyi gerektirmektedir (Aydın, 2014). Değerlendirme, eğitim örgütlerinde gerçek gelişme için önemli olan dönütü sağlamaktadır (Ağaoğlu, 1998). Bir denetimin işlevi, öğretme ve öğrenmenin değerlendirilmesi ve geliştirilmesine ilişkin tüm etkinlikleri kapsar (Aydın, 2014). Eğitim sisteminde öğretmeni değerlendiren yönetici ve maarif müfettişlerinin öğretmen ile onun olanak ve koşullarını tanımasını gerektirmektedir. Yönetici ve maarif müfettişlerinin öğretmenlerle etkili iletişim gerçekleştirebilmeleri, öğretmenlerin mesleki gelişimlerinin yanı sıra bireysel gelişimlerine de katkıda bulunabilir. Sonuçta, öğretmenlerin bireysel ve mesleki açıdan gelişimleri, öğretmenin niteliğinin artmasına da yol açabilir (Ağaoğlu, 1998). Öğretmenlerin teknik ve profesyonel yeterlikleri arttıkça, denetimin yararlılığı da artmaktadır. Denetim yolu ile istenilen sonucun alınması, öğretmenlerin yeterlik derecelerine büyük ölçüde bağlıdır (Aydın, 2014).

Denetim, örgütsel eylemlerin kabul edilen amaçlar doğrultusunda, saptanan ilke ve kurallara uygun olup olmadığının anlaşılması süreci olarak düşünülebilir. Denetimin temel amacı, örgütün amaçlarının gerçekleştirilme derecesini saptamak, daha iyi sonuç alabilmek için gerekli önlemleri almak ve süreci geliştirmektir (Aydın, 2014). Denetimin amacı, eğitsel etkinliklerin ve eğitim amaçlarına ulaşma durumlarının düzeltilmesi ve geliştirilmesidir (Başar, 1998). Denetim, sürece katılanlarda gelişme isteği yaratmaktadır (Aydın, 2014). Denetimin örgütler için gerekliliği, yararlarının önemi, onun büyük bir titizlikle uygulanmasını gerektirmektedir (Başar, 1998). Bu uygulamanın amacı, eğitim kaynaklarının etkili bir şekilde

OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLERİNİN ÖĞRETMEN TEFTİŞ FORMU'NDAN ALDIKLARI PUANLARIN ANALİZİ

kullanılması, öğrenmenin kalitesine etki eden durum ve etmenlerin eleştirel bir yaklaşımla çözümlenmesi, değerlendirilmesi ve geliştirilmesidir. (Aydın, 2014; Harris, 1985). Ancak o zaman amaca yönelik etkinliklerin sağlıklı yürütülüp yürütülmediğinden söz edilebilir. Çünkü denetim ne sadece bir görev, kendine özgü bir iş, ne de bir dizi tekniktir; denetim okulun amacını gerçekleştirme doğrultusunda işletilmesinin en temel işlevlerinden biridir (Harris, 1985). Eğitim faaliyetlerinin temel ögesi olan öğretmenlerin kendi başarısını sürdürebilmeleri için sürekli olarak geliştirilmesi ve eğitim etkinliklerinde desteklenmesi gerekmektedir. Eğitim sisteminde öğretmene gerekli yardımı yapabileceklerin başında maarif müfettişlerinin gelmesi beklenir (Taymaz, 1982). Eğitim sisteminde öğretmenler öğrencilerinin davranışlarını, başarılarını ve tavırlarını değiştirmek isterken, maarif müfettişleri de öğretmenlerin davranışlarını, başarılarını ve tavırlarını değiştirmek ister. Bu amaçla gerçekleştirilmesi öngörülen denetim sürecinde öğretmenler, önceden belirlenmiş ölçütlere göre gözlemlenir ve denetlenir (Glickman, vd., 2007). Bu doğrultuda, okullarda çalışan öğretmenlerin görevlerini yapma şekillerini gözleme, hataları ve eksikleri ortaya koymak, bunları düzeltmeleri için gerekli önlemleri almak, sorunları çözümlenmede yenilikleri tanıtmak, yöntemleri geliştirmelerini sağlamak denetim kapsamına girmektedir (Taymaz, 1982).

İlgili alanyazın incelendiğinde; ilköğretim okullarında kullanılan öğretmen teftiş formunun yeterliliğine ilişkin sınıf öğretmeni, yönetici ve ilköğretim denetçilerinin algılarının değerlendirilmesi (Döş, 2005); öğretmen teftiş formlarının ve yeterliliğinin değerlendirilmesi (Kış, Konan ve Sönmez, 2011; Konan ve Oğuz, 2013; Şahin, 2005) ve yönetici teftiş formlarının değerlendirilmesi (Konan ve Çoban, 2013; Konan, Kış ve Demir, 2011) konularında çalışıldığı görülmektedir. Okul öncesi eğitim kurumlarında teftiş uygulamalarına yönelik yapılan araştırmada (Özer, 1999), okul öncesi öğretmenler, müfettişlerin okul öncesi eğitim kurumlarında inceleme-araştırma görev boyutunda yapmaları gereken işlemlerin yetersiz olduğunu belirtmişlerdir. Barutçu (2003) tarafından yapılan araştırmada; okul yöneticileri, müfettişler ve öğretmenlerin "Yönetici Teftiş Formu'ndaki" kriterleri çok önemli bulmalarına rağmen; bu kriterlerin görev yaptıkları okullardaki uygulanma derecelerini birbirlerinden farklı olarak değerlendirdikleri sonucuna ulaşılmıştır. İlköğretim okullarında branş öğretmenlerinin denetiminde kullanılmakta olan teftiş formunun ilköğretim müfettişleri ve branş öğretmenlerince değerlendirilmesine yönelik bir çalışma da yapılmıştır (Sarıyar, 1997). Sınıf öğretmenlerine yönelik teftiş formunun yeterlilik düzeyini belirlemek ve bilimsel denetim ilkelerine uygun yeni bir denetim formunun oluşturmak amacıyla yapılan çalışmada (Harman, 1998); sınıf öğretmenleri, alan öğretmenleri ile birlikte aynı form ile değil, kendilerine özgü sınıf öğretmeni denetim formu ile değerlendirilmelerinin gerektiğini belirtmişlerdir. Özen (2002) tarafından, sınıf öğretmenlerinin başarı değerlendirmesinde sınıf öğretmeni, okul müdürü ve ilköğretim müfettişlerinin görüşlerinin incelenmesine yönelik bir araştırma yapılmıştır. İlköğretim okullarında görevli öğretmenlere yönelik olarak yapılan teftiş faaliyetlerinin, öğretmenlerin mesleki uygulamalarını geliştirmesi rolü konusunda, ilköğretim müfettişleri ve öğretmenlerin görüşlerinin belirlenmesine yönelik de bir araştırma yapılmıştır (Has, 1998).

Yapılan araştırmalar incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin Öğretmen Teftiş Formu'ndan aldıkları puanlarının irdelenmesine yönelik bir çalışma olmadığı dikkati çekmektedir.

Bu temel gerekçeler ışığında gerçekleştirilen çalışmanın amacı, maarif müfettişlerinden oluşan teftiş gruplarının çalışma usul ve esaslarını düzenleyen MEB Şubat 2001 tarih ve 2521 sayılı tebliğler dergisinin 6 nolu ekindeki "Öğretmen Teftiş Formları"na verilen toplam puanların okul öncesi öğretmenlerinin cinsiyet, okul öncesi öğretmenliğindeki görev süresi (kıdem), görev yapılan öğrenim kurumunun bulunduğu il ve yerleşim yeri değişkenlerine göre incelenmesidir.

YÖNTEM

Araştırmanın Modeli

Okul öncesi öğretmenlerinin Öğretmen Teftiş Formu'ndan aldıkları puanların cinsiyet, kıdem, il ve yerleşim yerine göre değişip değişmediğinin belirlenmesini amaçlayan bu çalışma, var olan durumu olduğu gibi ortaya koymayı amaçladığından betimsel bir araştırmadır.

Çalışma Grubu

Araştırmanın verileri Adana, Ağrı, Erzurum, Diyarbakır, Giresun, İzmir, Mardin ve Şanlıurfa illerinde Maarif Müfettişlerinin okul öncesi öğretmenlerini değerlendirirken kullandıkları "Öğretmen Teftiş Formu"ndan elde edilmiştir. Bu illerde görev yapan 376 okul öncesi öğretmenine ait Öğretmen Teftiş Formundaki veriler araştırmanın çalışma grubunu oluşturmaktadır.

Veri Toplama Aracı

Bu araştırmada, Şubat 2001 tarih ve 2521 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Tebliğler Dergisi'nde yayımlanan "MEB İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Rehberlik ve Teftiş Yönergesi"nde yer alan ve okul öncesi öğretmenlerin de teftişinde kullanılan "Öğretmen Teftiş Formu" veri toplama aracı olarak kullanılmıştır. Bu teftiş formu temelde iki kısımdan oluşmaktadır. Birincisinde, teftiş edilen öğretmen ve kurumuna ilişkin bilgiler, ikincisinde ise Gözlenen Davranışlar başlığı altında öğretmenin teftişinde esas olan ölçütler ve bunlara ilişkin olarak maarif müfettişlerince verilen puanlar yer almaktadır. Öğretmen Teftiş Formundaki gözlenen davranışlar, "A. Dersliğin Eğitim-Öğretime Hazırlık Durumu", "B. Eğitim Öğretim Durumu", "C. Yönetim-Çevre İlişkileri ve Mesleki Gelişimi" ile "Hizmetiçi Eğitim Gereksinimi" alt denetim alanlarından oluşmaktadır.

İşlem

Veriler, Adana, Ağrı, Erzurum, Diyarbakır, Giresun, İzmir, Mardin ve Şanlıurfa illerinde Maarif Müfettişlerinin okul öncesi öğretmenlerini değerlendirirken kullandıkları "Öğretmen Teftiş Formu"ndan okul öncesi öğretmenlerinin aldıkları puanların değerlendirilmesi ile elde edilmiştir.

Verilerin Analizi

Analizler, toplam 376 okul öncesi öğretmenin Öğretmen Teftiş Formu'ndan aldıkları puanlar ve bu Formda yer alan kişisel bilgiler üzerinde SPSS 21.0 (Statistical Package for Social Sciences) istatistik programı kullanılarak yapılmıştır. Veriler, betimsel istatistikler ve normallik testi sonuçlarına göre analiz edilmiştir. Normallik testi sonuçları değerlendirilirken, çalışma grubu büyüklüğünün 50'den büyük olması nedeniyle Kolmogorov-Smirnov (K-S) testi kullanılmıştır. Normallik testi sonucunda dağılımların normal olmadığı belirlenmiştir. Bu nedenle parametrik olmayan testlerden yararlanılmıştır. Araştırmaya dahil edilen okul öncesi öğretmenlerin Öğretmen Teftiş Formu'na ilişkin puan ortalamalarında iki değişkenli faktörlerin etkisini incelemek için Mann Whitney U Testi, ikiden fazla değişkenli faktörün etkisini incelemek için ise Kruskal Wallis H Testi kullanılmıştır.

Formun her bir alt başlığına ilişkin toplam puan değeri birbirlerinden farklılık göstermektedir. "A. Dersliğin Eğitim Öğretime Hazırlık Durumu" 10 puan üzerinden, "B. Eğitim-Öğretim Durumu" 70 puan üzerinden ve "C. Yönetim-Çevre İlişkileri ve Mesleki Gelişim" 20 puan üzerinden değerlendirilmektedir. Bu denetim alanlarını da değişkenler açısından karşılaştırabilmek için bu alanlardaki puanlar önce Z puanına (standart puan) daha sonra da karşılaştırabilmek için T (test) puanına dönüştürülmüştür. Analizlerde Toplam puan ile birlikte bu üç bölümden alınan T puanları da kullanılmıştır. Alt grup Test puanları sırasıyla TA, TB, TC şeklinde kısaltılmıştır.

OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLERİNİN ÖĞRETMEN TEFTİŞ FORMU'NDAN ALDIKLARI
PUANLARIN ANALİZİ

BULGULAR

Araştırmanın temel veri kaynağı olan, okul öncesi öğretmenlerin teftişinde de kullanılan Öğretmen Teftiş Formu'nun başlangıç bölümünde teftiş edilen öğretmene ilişkin demografik bilgiler yer almaktadır. Analiz konusu edilen 376 okul öncesi öğretmene ait Öğretmen Teftiş Formu'ndaki demografik veriler Tablo 1'de verilmiştir.

Tablo 1. Bağımsız Değişkenler Tablosu

Değişkenler		N	%
Cinsiyet	Kadın	340	90.4
	Erkek	36	9.6
Kıdem	1 yıl ve daha az	117	31.1
	2-3 yıl	120	31.9
	4 yıl ve daha çok	139	37.0
İl	Erzurum	142	37.8
	Adana	32	8.5
	Ağrı	43	11.4
	İzmir	16	4.3
	Mardin	14	3.7
	Giresun	32	8.5
	Diyarbakır	80	21.3
	Şanlıurfa	17	4.5
Yerleşim Yeri	Merkez	101	26.9
	İlçe	241	64.1
	Köy	34	9.0

Öğretmen Teftiş Formu'nun başlangıç bölümünden sonra, teftişe konu edilen gözlenen davranışlar ve bunlara maarif müfettişlerince verilen puanlar yer almaktadır. Öğretmen Teftiş Formundaki gözlenen davranışlar, "A. Dersliğin Eğitim-Öğretime Hazırlık Durumu", "B. Eğitim Öğretim Durumu", "C. Yönetim-Çevre İlişkileri ve Mesleki Gelişimi" ile "Hizmetiçi Eğitim Gereksinimi" alt denetim alanlarından oluşmaktadır. "A. Dersliğin Eğitim Öğretime

Hazırlık Durumu” 10 puan üzerinden, “B. Eğitim-Öğretim Durumu” 70 puan üzerinden ve “C. Yönetim-Çevre İlişkileri ve Mesleki Gelişim” 20 puan üzerinden değerlendirilmektedir. Gözlenen davranışların ortalama puanları ve alt gruplara göre dağılımı Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 2. Gözlenen Davranışlar Ortalama Puanları

Öğretmen Teftiş Formundaki Alt Gruplar	Puan değeri	N	\bar{X}
A. Dersliğin Eğitim-Öğretime Hazırlık Durumu	10	376	8.32
B. Eğitim-Öğretim Durumu	70	376	63.71
C. Yönetim-Çevre İlişkileri ve Mesleki Gelişimi	20	376	16.59

Formun her bir alt başlığına ilişkin toplam puan değeri birbirlerinden farklılık göstermektedir. Bu nedenle, denetim alanlarının değişkenler açısından karşılaştırılması için her bir alandaki puanların standartlaştırılması yoluna gidilmiştir. Bu amaçla, önce her bir alanın toplam puanı Z puanına (standart puan), daha sonra da karşılaştırmak için T (test) puanına dönüştürülmüştür. Alt grup Test puanları sırasıyla TA, TB, TC şeklinde kısaltılmıştır. Tablo 3’de bu puanların değişkenlere göre dağılımı verilmiştir.

Tablo 3. Öğretmen Teftiş Formu Alt Gruplar T Puanı ve Toplam Puan Ortalamaları

Teftiş Yapılan		Gözlenen Davranışlar			Toplam Puan
		TA	TB	TC	
		\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}
Cinsiyet	Kadın	49.71	49.94	50.23	50.00
	Erkek	52.72	50.47	47.76	49.92
Kıdem	1 yıl ve daha az	48.81	48.70	48.91	48.29
	2-3 yıl	48.92	50.51	48.13	49.22
	4 yıl ve daha çok	51.93	50.64	52.52	52.10
İl	Erzurum	49.48	53.06	51.30	52.63
	Adana	53.43	49.53	52.75	51.79
	Ağrı	51.37	52.45	43.46	48.94
	İzmir	46.49	58.19	51.01	55.37
	Mardin	47.06	55.41	51.88	53.98
	Giresun	51.12	46.18	55.22	50.08
	Diyarbakır	49.50	42.64	47.18	43.41
	Şanlıurfa	50.33	48.68	51.34	49.80
Yerleşim Yeri	Merkez	49.45	49.47	51.01	49.98
	İlçe	50.71	51.38	49.75	51.01

OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLERİNİN ÖĞRETMEN TEFTİŞ FORMU'NDAN ALDIKLARI
PUANLARIN ANALİZİ

Köy	46.52	41.73	48.74	42.81
-----	-------	-------	-------	-------

“Öğretmen Teftiş Formları”na verilen toplam puanların okul öncesi öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre analizi

“Öğretmen Teftiş Formları”na verilen toplam puanların okul öncesi öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğinin belirlenmesi amacıyla veriler, önce varyansların homojenliği açısından test edilmiş (Levene=4.647, $p=.000$), varyanslar homojen olmadığından parametrik olmayan testlerden Mann-Whitney U testi yapılmış ve sonuçlar Tablo 4’de verilmiştir.

Tablo 4. Cinsiyete Göre Okul Öncesi Öğretmenlerin Teftiş Formundan Aldıkları Toplam Puanlara İlişkin Mann Whitney U-Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	U	p
Kadın	340	188.03	63931.50	5.96	.795
Erkek	36	192.90	6944.50		

Tablo 4 incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin Öğretmen Teftiş Formu’ndan aldıkları puanların cinsiyete göre anlamlı bir fark göstermediği görülmektedir ($U=5.96$, $p>.05$).

“Öğretmen Teftiş Formları”na verilen toplam puanların okul öncesi öğretmenlerinin okul öncesi öğretmenliğindeki görev süresine (kıdem) göre analizi

“Öğretmen Teftiş Formları”na verilen toplam puanların okul öncesi öğretmenlerinin okul öncesi öğretmenliğindeki görev süresine (kıdem) göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğinin belirlenmesi amacıyla veriler, önce varyansların homojenliği açısından test edilmiş (Levene=1.833, $p=.021$), varyanslar homojen olmadığından parametrik olmayan testlerden Kruskal-Wallis H testi yapılmış ve sonuçlar Tablo 5’de verilmiştir.

Tablo 5. Kıdeme Göre Okul Öncesi Öğretmenlerin Teftiş Formundan Aldıkları Toplam Puanlara İlişkin Kruskal Wallis H Testi Sonuçları

Kıdem	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Fark
(1) 1 yıl ve daha az	117	167.16	2	20.08	.000*	1-3
(2) 2-3 yıl arası	120	172.03				2-3
(3) 4 yıl ve daha çok	139	220.68				

* $p<.001$

Tablo 5’te görüldüğü gibi okul öncesi öğretmenliğindeki görev süresine göre, okul öncesi öğretmenlerinin Öğretmen Teftiş Formu’ndan aldıkları puanlarda anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($X^2 (2)= 20.08, p<.001$). Okul öncesi öğretmenlerinin, öğretmenlikteki görev süreleri arttıkça Öğretmen Teftiş Formu’ndan aldıkları puanlarda da anlamlı düzeyde artış olduğu belirlenmiştir.

“Öğretmen Teftiş Formları”na verilen toplam puanların okul öncesi öğretmenlerinin görev yaptığı ile göre analizi

“Öğretmen Teftiş Formları”na verilen toplam puanların okul öncesi öğretmenlerinin görev yaptıkları ile göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğinin belirlenmesi amacıyla veriler, önce varyansların homojenliği açısından test edilmiş (Levene=5.524, $p=.000$), varyanslar homojen olmadığından parametrik olmayan testlerden Kruskal-Wallis H testi yapılmış ve sonuçlar Tablo 6’da verilmiştir.

Tablo 6. İl Değişkenine Göre Okul Öncesi Öğretmenlerin Teftiş Formundan Aldıkları Toplam Puanlara İlişkin Kruskal Wallis H Testi Sonuçları

İl	N	Sıra Ortalaması	sd	X^2	p	Fark
(1) Erzurum	142	216.31	7	53.58	.000*	1-3, 1-7
(2) Adana	32	217.70				2-3, 2-7
(3) Ağrı	43	155.95				3-4, 3-5, 3-7
(4) İzmir	16	249.75				4-7
(5) Mardin	14	244.75				5-7
(6) Giresun	32	191.92				6-7
(7) Diyarbakır	80	125.18				
(8) Şanlıurfa	17	171.15				

* $p<.001$

Görev yapılan öğrenim kurumunun bulunduğu il değişkeninin, okul öncesi öğretmenlerin Öğretmen Teftiş Formu’ndan aldıkları puanlar üzerinde anlamlı bir farklılığa neden olduğu saptanmıştır ($X^2 (7)= 53.58, p<.001$). Bu farklılığın daha çok İzmir, Mardin, Adana ve Erzurum’da görev yapan okul öncesi öğretmenlerinin lehine olduğu görülmektedir.

“Öğretmen Teftiş Formları”na verilen toplam puanların okul öncesi öğretmenlerinin görev yaptığı öğrenim kurumunun bulunduğu yerleşim yerine göre analizi:

OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLERİNİN ÖĞRETMEN TEFTİŞ FORMU'NDAN ALDIKLARI PUANLARIN ANALİZİ

“Öğretmen Teftiş Formları”na verilen toplam puanların okul öncesi öğretmenlerinin görev yapılan öğrenim kurumunun bulunduğu yerleşim yeri değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğinin belirlenmesi amacıyla veriler, önce varyansların homojenliği açısından test edilmiş (Levene=2.519, $p=.001$), varyanslar homojen olmadığından parametrik olmayan testlerden Kruskal-Wallis H testi yapılmış ve sonuçlar Tablo 7’de verilmiştir.

Tablo 7. Yerleşim Yerine Göre Okul Öncesi Öğretmenlerin Teftiş Formundan Aldıkları Toplam Puanlara İlişkin Kruskal Wallis H Testi Sonuçları

Yerleşim Yeri	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Fark (MWU)
(1) Merkez	101	181.91	2	18.10	.000*	1-3
(2) İlçe	241	201.08				2-3
(3) Köy	34	118.91				

* $p<.001$

Tablo 7’de okul öncesi öğretmenlerin görev yaptıkları yerleşim yerinin, Öğretmen Teftiş Formu’ndan aldıkları puanlar üzerinde anlamlı bir farklılığa neden olduğu görülmektedir ($X^2 (2)= 18.10, p<.001$). İl merkezi ve ilçede görev yapan okul öncesi öğretmenlerinin, köyde görev yapanlara kıyasla Öğretmen Teftiş Formu’ndan aldıkları puanların anlamlı düzeyde yüksek olduğu belirlenmiştir.

TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu çalışmanın amacı, okul öncesi öğretmenlerinin Öğretmen Teftiş Formu’ndan aldıkları puanların cinsiyet, okul öncesi öğretmenliğindeki görev süresi (kıdem), görev yapılan öğrenim kurumunun bulunduğu il ve yerleşim yeri değişkenlerine göre değişip değişmediğini belirlemektir. Bu amaçla sekiz farklı ilden maarif müfettişlerince okul öncesi öğretmenlerini değerlendirirken kullandıkları toplam 376 Öğretmen Teftiş Formundaki verilerden yararlanılmıştır. Bu veriler Adana (32), Ağrı (43), Erzurum (142), Diyarbakır (80), Giresun (32), İzmir (16), Mardin (14) ve Şanlıurfa (17) illerindeki maarif müfettişlerinin okul öncesi öğretmenlerini değerlendirirken kullandıkları Öğretmen Teftiş Formundan elde edilmiştir.

Yapılan analizler sonucunda, okul öncesi öğretmenlerinin Öğretmen Teftiş Formundaki alt gruplardan A. Dersliğin Eğitim-Öğretime Hazırlık Durumu’ndan 10 üzerinden 8.32, B. Eğitim-Öğretim Durumu’ndan 70 üzerinden 63.71, C. Yönetim-Çevre İlişkileri ve Mesleki Gelişimi’nden 20 üzerinden 16.59 ortalama puan aldıkları belirlenmiştir. Bu sonuçlar, maarif müfettişlerinin okul öncesi öğretmenlerini en çok Dersliğin Eğitim-Öğretime Hazırlık Durumu alanında, en az ise Yönetim-Çevre İlişkileri ve Mesleki Gelişimi alanında yeterli buldukları anlamına gelmektedir. Okul öncesi eğitiminden yararlanan öğrencilerin en çok etkilendikleri Eğitim-Öğretim Durumu alanının diğer teftiş alanlarından daha büyük öneme sahip olduğu açıktır.

“Öğretmen Teftiş Formları”na verilen toplam puanların okul öncesi öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğinin belirlenmesi amacıyla veriler, varyanslar homojen olmadığından, parametrik olmayan testlerden Mann-Whitney U testi ile analiz edilmiştir. Analiz sonucunda okul öncesi öğretmenlerinin Öğretmen Teftiş Formu’ndan aldıkları puanların cinsiyete göre anlamlı bir fark göstermediği ($U=5.96, p>.05$) belirlenmiştir. Bu sonuç Kış, Konan ve Sönmez (2011) tarafından gerçekleştirilen, ilköğretim okullarında

görev yapan öğretmenlerin Öğretmen Teftiş Formundan aldıkları puanların karşılaştırıldığı araştırma ve Konan, Kış ve Demir (2011) tarafından gerçekleştirilen, ilköğretim okullarında görev yapan yöneticilerin Yönetici Teftiş Formundan aldıkları puanların karşılaştırıldığı araştırma sonuçlarıyla benzerlik göstermektedir. Söz konusu araştırmalarda da alınan teftiş puanının cinsiyete göre anlamlı bir farklılığa neden olmadığı belirlenmiştir.

“Öğretmen Teftiş Formları”na verilen toplam puanların okul öncesi öğretmenlerinin okul öncesi öğretmenliğindeki görev süresine (kıdem) göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğinin belirlenmesi amacıyla veriler, varyanslar homojen olmadığından, parametrik olmayan testlerden Kruskal-Wallis H testi ile analiz edilmiştir. Yapılan analiz sonucunda okul öncesi öğretmenliğindeki görev süresine (kıdem) göre, okul öncesi öğretmenlerinin Öğretmen Teftiş Formu’ndan aldıkları puanlarda anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($X^2(2) = 20.08, p < .001$). Okul öncesi öğretmenlerinin, öğretmenlikteki görev süreleri (kıdem) arttıkça Öğretmen Teftiş Formu’ndan aldıkları puanlarda da anlamlı düzeyde artış olduğu belirlenmiştir. Bu sonuç Kış, Konan ve Sönmez (2011) tarafından gerçekleştirilen, ilköğretim okullarında görev yapan öğretmenlerin Öğretmen Teftiş Formundan aldıkları puanların karşılaştırıldığı araştırma ve Konan, Kış ve Demir (2011) tarafından gerçekleştirilen, ilköğretim okullarında görev yapan yöneticilerin Yönetici Teftiş Formundan aldıkları puanların karşılaştırıldığı araştırma sonuçlarıyla paralellik göstermektedir. Anılan her iki araştırmada da hem öğretmenlerin hem de yöneticilerin kıdemleri arttıkça aldıkları teftiş puanının anlamlı düzeyde arttığı belirlenmiştir. Bu durum, görevde bulunma süresinin artışının, okul öncesi öğretmenin yetkinliği ve yeterliğine katkı sağladığı, geçirmiş olduğu önceki teftişlerin pozitif etkide bulunduğu, bunun da öğretmen Teftiş Formunda daha yüksek puan almalarına neden olduğu biçiminde yorumlanabilir.

Maarif müfettişlerince “Öğretmen Teftiş Formları”na verilen toplam puanların okul öncesi öğretmenlerinin görev yaptıkları il değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğinin belirlenmesi amacıyla elde edilen veriler, varyanslar homojen olmadığından, parametrik olmayan testlerden Kruskal-Wallis H testi ile analiz edilmiştir. Yapılan analizler sonucunda, görev yapılan öğrenim kurumunun bulunduğu il değişkeninin, okul öncesi öğretmenlerin Öğretmen Teftiş Formu’ndan aldıkları puanlar üzerinde anlamlı bir farklılığa neden olduğu saptanmıştır ($X^2(7) = 53.58, p < .001$). Bu farklılığın daha çok İzmir, Mardin, Adana ve Erzurum’da görev yapan okul öncesi öğretmenlerinin lehine olduğu görülmektedir. En yüksek ortalamanın 249.75 ile İzmir’de görev yapan okul öncesi öğretmenlerine ait olduğu belirlenmiştir. Bu ili sırasıyla Mardin 244.75, Adana 217.70, Erzurum 216.31, Giresun 191.92, Şanlıurfa 171.15, Ağrı 155.95 ve Diyarbakır 125.18 ortalamasıyla izlemektedir. İllerin sosyal, kültürel ve ekonomik gelişmişliğinin, o illerde görev yapan okul öncesi öğretmenlerin Öğretmen Teftiş Formundan aldıkları puanları etkilediği ileri sürülebilir. Bu durumun, o illerdeki okul öncesi kurumların sahip oldukları olanakları, bu öğrenim kademesine verilen önemi ve önceliği belirleyeceği, bunun da öğretmenlerinin etkililiklerine dolayısıyla Öğretmen Teftiş Formundan alabilecekleri puana yansıtılabileceği ileri sürülebilir. Öte yandan yeni mezun olan ve göreve yeni başlayanların, dolayısıyla kıdemi ve deneyimi daha az olan okul öncesi öğretmenlerin buldukları illerin bu sonuçlar üzerinde etkili olabileceği de göz ardı edilmemelidir.

“Öğretmen Teftiş Formları”na verilen toplam puanların okul öncesi öğretmenlerinin görev yaptıkları öğrenim kurumunun bulunduğu yerleşim yeri değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğinin belirlenmesi amacıyla veriler, varyanslar homojen olmadığından, parametrik olmayan testlerden Kruskal-Wallis H testi ile analiz edilmiştir. Yapılan analizler, okul öncesi öğretmenlerin görev yaptıkları yerleşim yerinin, Öğretmen Teftiş Formu’ndan aldıkları puanlar üzerinde anlamlı bir farklılığa neden olduğu sonucunu ortaya çıkarmıştır ($X^2(2) = 18.10, p < .001$). İl merkezi ve ilçede görev yapan okul öncesi öğretmenlerinin, köyde görev yapanlara kıyasla Öğretmen Teftiş Formu’ndan aldıkları puanların anlamlı düzeyde yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu sonuç Kış, Konan ve Sönmez (2011) tarafından ilköğretim okullarında görev yapan öğretmenlerin Öğretmen Teftiş Formundan aldıkları puanların karşılaştırıldığı araştırmanın sonuçlarıyla paralellik göstermektedir. Bu araştırmada da il merkezinde görev

OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLERİNİN ÖĞRETMEN TEFTİŞ FORMU'NDAN ALDIKLARI PUANLARIN ANALİZİ

yapan ilköğretim okulu öğretmenlerinin, ilçe ve köylerde görev yapanlara kıyasla daha yüksek teftiş puanı aldıkları belirlenmiştir. Bu durumun olası nedenleri ile görev yapılan il değişkeninin sonuçları arasında paralellik kurulabilir. Çünkü, yerleşim yerlerinin sosyal, kültürel ve ekonomik gelişmişliğinin, o yerleşim yerindeki okul öncesi eğitim kurumlarının sahip olması gereken olanakları, bu öğrenim kademesine verilen önemi ve önceliği belirleyeceği, bunun da bu kurumlarda görevli öğretmenlerinin çabalarına ve etkililiklerine dolayısıyla Öğretmen Teftiş Formundan alabilecekleri puana yansıtılabileceği ileri sürülebilir. Benzer biçimde yeni mezun olan ve göreve yeni başlayanların, dolayısıyla kıdemi ve deneyimi daha az olan okul öncesi öğretmenlerin başlangıçta köylerde, daha sonra ilçe ve il merkezinde görevlendirilmiş olmalarının da bu sonuçlar üzerinde etkili olabileceği de değerlendirilebilir.

Araştırma sonucunda, okul öncesi öğretmenlerinin Öğretmen Teftiş Formu'ndan aldıkları puanlar üzerinde cinsiyetin anlamlı bir farklılık yaratmadığı ($p>.05$); okul öncesi öğretmenliğindeki görev süresi (kıdem), görev yapılan öğrenim kurumun bulunduğu il ve yerleşim değişkeninin puanlar üzerinde anlamlı bir farklılığa neden olduğu ($p<.001$) belirlenmiştir. Araştırmadan elde edilen bu sonuçlar dikkate alınarak şu önerilerde bulunulabilir:

1. Öğretmen Teftiş Formunun daha nesnel ve gözlenebilir ölçütlerin olduğu bir forma dönüştürülmesi gerekmektedir.
2. Okul öncesi öğretmenlerine özgü yeni bir “Okul Öncesi Öğretmen Teftiş Formu” geliştirilmelidir.
3. Okul öncesi öğretmenlerinin denetimi sürecinde kullanılan teftiş formunda, okul öncesi eğitim kurumlarının bulunduğu yerleşim yerinin ve okulun sahip olduğu olanakların ve özelliklerin de dikkate alınmasını öngören yeni bir düzenleme yapılabilir.
4. Okul öncesi öğretmenlerine, denetimleriyle ilgili bilgi ve beceriler, aday öğretmenlik evresinde hizmetiçi eğitim yoluyla kazandırılmalıdır.
5. Okul öncesi öğretmenlerine Öğretmen Teftiş Formunun özellikle Eğitim-Öğretim Durumu alanındaki yeterliklerinin yükseltilmesine dönük olarak düzenli ve sürekli bir hizmetiçi eğitim olanağı sağlanmalıdır.
6. Geliştirilecek yeni bir Öğretmen Teftiş Formunda öğretmenlerin sadece fark edilen eksikliklerinin değil, güçlü ve geliştirilmesi gereken yanlarının da vurgulanabilmesi sağlanmalıdır. Teftiş formları öğretmenin kişisel ve mesleki gelişimine ilişkin önerileri de içermelidir.
7. Okul öncesi öğretmenlerin denetiminde kullanılan Öğretmen Teftiş Formuna verilen puanların benzer veya farklı değişkenlere göre analizi Türkiye'nin diğer illerinde de gerçekleştirilebilir.
8. Ayrıca, üç ayrı denetim alanından oluşan bu formun, bu üç denetim alanında neredeyse benzer puanlar alınmasının olası nedenlerini belirlemeye dönük olarak eğitim müfettişlerinin görüşlerinin alındığı nitel bir araştırma yapılabilir.
9. Okul öncesi öğretmenleri ve maarif müfettişlerinin Öğretmen Teftiş Formuna ilişkin görüşlerinin karşılaştırılarak bir senteze gidilebileceği nitel ve nicel yöntemlerle yapılacak bir araştırma gerçekleştirilebilir.

KAYNAKLAR

Ağaoğlu, E. (1998). *Bazı kişilik özelliklerinin değerlendirme sürecine etkisi. Yönetici, denetçi ve öğretmenler*. Eskişehir.

- Aydın, İ. (2005). *Öğretimde denetim*. (1.Baskı). Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Aydın, M. (2014). *Çağdaş eğitim denetimi*. (6. Baskı), Ankara: Gazi Kitabevi.
- Barutçu, Ş. (2003). *Erzurum ili merkez ilköğretim okulu müfettiş, yönetici ve öğretmenlerinin bakışları açısından "yönetici teftiş formu"nda yer alan davranışların önem ve gösterilme düzeyi* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Atatürk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzurum.
- Başar, H. (1998). *Eğitim denetçisi*. (4.Baskı). Ankara: Pegem.
- Döş, İ. (2005). *İlköğretim düzeyinde kullanılan öğretmen teftiş formunun yeterlik düzeyine ilişkin denetçi, yönetici ve sınıf öğretmenleri algıları (Gaziantep örneği)* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gaziantep Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Gaziantep.
- Glickman, C.D., Gordon, S.P. & Gordon, J.M.R. (2007). *Supervision and instructional leadership*. (Seventh edition), USA: Pearson.
- Harman, M. (1998). *Sınıf öğretmenlerine uygulanacak teftiş form önerisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Balıkesir Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Balıkesir.
- Harris, B.M. (1985). *Supervisory behavior in education*. (Third edition), New Jersey: Prentice-Hall Inc.
- Has, E. (1998). *İlköğretim okulu öğretmenlerinin mesleki uygulamalarını geliştirmelerinde teftişin rolü*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Kış, A., Konan, N. ve Sönmez, H. (2011). Öğretmen teftiş formlarının değerlendirilmesi. *III. Uluslararası Katılımlı Eğitim Denetimi Kongresi*, Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi & TEM-SEN. 22-24 Haziran 2011. Mersin. s. 558-570.
- Konan, N., Kış, A. ve Demir, A. (2011). Yönetici teftiş formlarının değerlendirilmesi. *III. Uluslararası Katılımlı Eğitim Denetimi Kongresi*, Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi & TEM-SEN. 22-24 Haziran 2011. Mersin. s. 571-581.
- Konan, N. ve Çoban, D. (2013). İlkokul ve ortaokul yöneticilerinin "Yönetici Teftiş Formu"na ilişkin görüşleri. *IV. Eğitim Yönetimi Forumu*, Balıkesir Üniversitesi Eğitim Fakültesi, 24-26 Mayıs 2013. Balıkesir.
- Konan, N. ve Oğuz, V. (2013). Okul öncesi öğretmenlerinin "Öğretmen Teftiş Formu"nda yer alan değerlendirme ölçütlerine ilişkin görüşleri. *8. Ulusal Eğitim Yönetimi Kongresi*, Bildiri Özetleri Kitabı, Marmara Üniversitesi Eğitim Fakültesi, 7-9 Kasım 2013. İstanbul. s. 288-289.
- Özen, M. (2002). *Sınıf öğretmenlerinin başarı değerlendirmesi (Sivas İli Örneği)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Cumhuriyet Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sivas.
- Özer, A. K. (1999). *Okul öncesi eğitim kurumlarında teftiş uygulamaları (Eskişehir ili örneği)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Sarıyar, Y. (1997). *İlköğretim okullarında branş öğretmenlerinin denetiminde kullanılmakta olan teftiş formunun ilköğretim müfettişleri ve branş öğretmenlerince değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Fırat Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Elazığ.
- Sergiovanni, T.J. & Starratt, R.J. (2002). *Supervision: A redefinition*, (Seventh edition). New York: McGraw-Hill Higher Education.
- Şahin, S. (2005). İlköğretim okullarında uygulanan öğretmen teftiş formlarının yeterliliğinin değerlendirilmesi (Gaziantep ili Şahinbey ilçesi örneği). *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 15 (1), 113-124.
- Taymaz, H. (1982). *Teftiş: kavramlar, ilkeler, yöntemler*. Ankara: Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayınları.

EXTENDED ABSTRACT

Introduction

OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLERİNİN ÖĞRETMEN TEFTİŞ FORMU'NDAN ALDIKLARI PUANLARIN ANALİZİ

As in every stage of education, in preschool education teachers are the key element to reach educational goals. Preschool teachers play their expected roles with some ethical and universal values for their profession prior to their legal responsibilities along with the competencies they have gained during pre-service education. Determining the extent to which preschool teachers fulfill their official roles plays a major role in ensuring the effectiveness of preschool education. To achieve this, supervisors of the Ministry of National Education evaluate preschool teachers using the “Teacher Supervision Form” (Konan and Oğuz, 2013). The main objective of this form is to make the teaching and learning process more effective (Aydın, 2014; Aydın, 2005; Glickman, Gordon and Gordon, 2007). Supervision is the process of understanding whether organizational activities are compatible with the applicable principles, rules and educational goals. Teachers are observed and supervised using pre-determined criteria during the supervision process (Glickman et al, 2007).

A review of the literature indicates that there are no studies on preschool teacher supervision forms. This is the main motivation for this study. So this research aims to determine whether the total scores on the teacher supervision forms, used by the supervisors for the inspection of preschool teachers, vary according to gender, length of service in preschool teaching and the location of the schools.

Method

This study is a descriptive one since it examines the current situation in preschool teacher supervision. The population of the study consists of 376 preschool teachers teaching in Adana, Ağrı, Erzurum, Diyarbakır, Giresun, İzmir, Mardin and Şanlıurfa provinces of Turkey. We used the “Teacher Supervision Form” as the data collection tool.

The analyses are based on the scores that teachers took from the “Teacher Supervision Form” and personal information from the same form. The data was analysed using descriptive statistics and the results of the normality test. The Mann Whitney U test and the Kruskal Wallis Test were also used for the data analysis.

Results and Discussion

The analyses indicate that pre-service teachers’ average scores on the sections of the “Teacher Supervision Form” are: A. The Preparation of the Classroom for Education: 8.32 out of 10; B. Education and Training Quality: 63.71 out of 70; C. Relationships with the Administration and the School Community and Professional Development: 16.59 out of 20. This result indicates that preschool teachers were most qualified in the preparation of the classroom for education and least qualified in the relationship with the administration and the school community and professional development prior to supervision forms.

It was found that teachers’ scores on “Teacher Supervision Form” do not vary significantly ($U=5.96$, $p>.05$) according to gender. This result corresponds to the outcomes of the research done by Kış, Konan and Sönmez (2011) comparing the scores of primary school teachers on the “Teacher Supervision Form.” It is also similar to the results of the research done by Konan, Kış and Demir (2011) comparing primary school administrators’ scores on the “Administrator Supervision Form.”

This study also showed that preschool teachers’ scores on the “Teacher Supervision Form” significantly increased in direct proportion with their length of service ($X^2(2)= 20.08$, $p<.001$). This result is in tandem with the outcomes of the research made by Kış, Konan and Sönmez (2011) comparing the scores of primary school teachers on the “Teacher Supervision Form.” It is also similar to the results of the research made by Konan, Kış and Demir (2011) comparing primary school administrators’ scores on the “Administrator Supervision Form.” Our interpretation is that an increase in the length of service contributes to the qualification and

competence of the preschool teacher, previous supervisions of the teacher has a positive influence and this provides them to gain a higher score.

The study determined that the variable “location of the educational institution” causes a significant change in preschool teachers’ scores on the “Teacher Supervision Form” ($X^2 (7)= 53.58, p<.001$).). This change is highly to the advantage of preschool teachers serving in İzmir, Mardin, Adana and Erzurum. The highest average score was that of teachers serving in İzmir, which is 244.75. İzmir was followed by Mardin (244.75), Adana (217.70), Erzurum 216.31), Giresun (191.92), Şanlıurfa (171.15), Ağrı (155.95) and Diyarbakır (125.18). The social, cultural and economic development levels of cities possibly influence the “Teacher Supervision Form” scores of preschool teachers serving in those cities.

We decided that location causes a significant difference on teachers’ scores on the “Teacher Supervision Form” ($X^2 (2)= 18.10, p<.001$). *It was also found that preschool teachers serving in city centres or towns gain significantly higher scores on the “Teacher Supervision Form” than those in villages.* This result corresponds to the outcomes of the research made by Kış, Konan and Sönmez (2011) comparing the scores of primary school teachers on the “Teacher Supervision Form.” The preschool teachers who recently graduated and began teaching service and have little experience are first appointed to villages and then to towns and cities. This might be the reason for this difference in scores.

A new “Teacher Supervision Form” which must be much more objective and with clear observable criteria, specific to preschool teachers should be developed.